



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Univerzitní 22
306 14 Plzeň
e-mail: marzim@kvk.zcu.cz
tel.: 377 636 476

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Soubor nádob (keramika a jiné materiály)

Práci předložil(a) student(ka): Alena Blažková

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): MgA. et Mgr. Stanislav Poláček

1. Cíl práce

Vytvořením minimálně pěti keramických nádob a nastíněním historického vývoje keramiky se zaměřením na keramiku 20. století v textové části považuji za splněný úkol.

2. Obsahové zpracování

Autorka se rozhodla vytvořit kostru čajové soupravy (konvice, cukřenka a šálek s podšálkem), kterou doplnila dvěma vázami. Jako způsob vytváření si zvolila točením na hrncířském kruhu. Nutno podotknout, že pro realizaci měla ideální podmínky v dílně své tety.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Z přiložených skic je patrné, že se návrhy od počátečního, řemeslně uchopeného tvaru nijak nezačaly ubírat k modernějšímu pojetí vázy, ani tvarově zajímavějšímu řešení konvice, od které by se odvíjely další tvary. Kontrastní barevnost vychází z praktického využití. Tvary jsou vylity bílou glazurou a z vnější strany je aplikována engoba nebo olovnatá glazura (bližší informace jsem z textové části nezjistil, což je charakteristické pro celou DP). Konvice a miska jsou opatřeny kovovým uchem. Příjemná barevnost celého souboru je, ale zase jen v mezích řemeslného uvažování, obohacena na vnější straně jemným reliéfem, který vznikl pravidelným otiskem kulovitého nástroje. Dochází tak k příjemné hře světla a stínu. Škoda jen, že je uplatněn na spodní straně tvarů.

Barevnost váz je postavena na decentním kontrastu. Glazura je nanášena namáčením a vyléváním uvnitř tvaru.

4. Formální náležitosti

K teoretické části BP mám ale více výhrad. Druhou polovinou zadání bakalářské práce sl. Blažkové tvořila teoretická část, která měla za úkol zpracovat vývoj keramiky, tato část působí příliš povrchně a heslovitě. Rovněž popis technologického postupu nepůsobí jako odborný text a nese řadu nedostatků ve své stručnosti a chybějících faktech (např. označení glazur).

5. Stručný komentář hodnotitele

Soubor keramických tvarů předložený sl. Blažkovou má kvalitu řemeslnou, co se týče designu a invenčnosti je můj dojem umírněnější.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

7. Navrhovaná známka

Velmi dobře

Datum: ~~46.5.2011~~ 27. 8. 2012

Podpis: 