



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janarambi@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Výuka výtvarné výchovy ve škole pro děti se zrakovým či jiným zdravotním postižením.

Práci předložila studentka: Jana KNĚZOVÁ

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Martina Komzáková

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo prozkoumat specifické stránky pedagogického přístupu ve výtvarné výchově realizované ve škole pro děti se zrakovým či jiným zdravotním postižením. Empirické pozorování mělo obsáhnout 8 hodin výtvarné výchovy ve vybrané škole a výzkumný rozbor se měl zaměřit na oblast příprav na vyučování, na specifickou materiálovou zabezpečení, metodiky a samotné realizace výukového procesu s ohledem na daný typ zdravotního handicapu.

Stanovené cíle autorka splnila do přijatelné míry v souladu se zadáním.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Bakalářská práce je rozdělena na logické 3 celky. Nejprve se autorka věnuje legislativní stránce vzdělávání žáků se SVP, historii vzdělávání těchto žáků a samostatnou kapitolu věnovala významu integrace žáků se zrakovým handicapem do běžné společnosti. Následující blok věnovala autorka popisu specifík vzdělávání žáků se zrakovým handicapem a popsala kompenzační pomůcky, které jsou využívány při výuce VV s důrazem na význam hmatu a náčrt možností, jak je možné hmat rozvíjet prostřednictvím VV. Jako podstatnou vnímám kapitolu, ve které autorka popisuje

jednotlivé základní zrakové handicap a jaký význam má toto postižení pro žákovu edukaci ve VV. Dané teoretické poznatky autorka vhodně ilustruje příklady z praxe, které zjistila v průběhu realizace empirické části BP.

V závěrečném bloku již autorka popisuje konkrétní prostředí ZŠ pro zrakově postižené v Plzni, kde popsala medailonek jak samotné školy, tak třídy, do které docházela na hospitaci, tak pedagožek, jejichž práci měla možnost sledovat. Těm také položila strukturovaný dotazník, aby zjistila specifika jejich přístupu při realizaci VV a keramického kroužku. Odpovědi na tyto otázky jsou součástí textu. Poslední kapitoly jsou věnované popisu klíčových situací, které autorka vybrala ze sledovaných aktivit při hospitacích se zdůvodněním pro výběr a kterým následně přidává vlastní interpretaci popřípadě návrh vlastního řešení. V příloze autorka nabízí stručné reflektivní bilance z hospitací s vlastní interpretací sledované situace.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

S ohledem na teoretickou povahu textu se zde tento bod neuvádí.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je kultivovaný, text je vhodně strukturován. Místy drobné překlapy, grafická úprava přiměřená (v textu by bylo možné se lépe orientovat, pokud by autorka citace z reflexí popsala kurzívou). Citace v souladu s normou ISO.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Jako vedoucí práce nejvíce na BP J.Knězové hodnotím zvolení tématu a jeho zpracování jak po teoretické stránce, tak v podrobném zmapování konkrétní situace v praxi, které je doloženo v reflektivních bilancích. Je jí tedy možné považovat za dobrý základ pro další práce, které by se chtěly zabývat stejným tématem.

Jako slabinu hodnocené práce vnímám systematicky nedůsledný a dostatečně nezdůvodněný postup toho, jak autorka postupovala při interpretaci sledovaných jevů a výběru klíčových situací, kterým přisoudila zásadní význam pro realizaci výtvarné výchovy a výtvarných aktivit se žáky se zrakovým postižením.

Přes tuto výhradu však považuji hodnocenou práci za smysluplnou, splňující požadavky kladené na bakalářskou práci, s inspirativními prvky pro práce, které by se chtěly zabývat podobným tématem, a hodnotím ji velmi dobře.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.



Datum: 14.7.2012

Podpis: Martina Komzáková