



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň  
Tel.: 377 636 470, 377 636 471  
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: ***Kulturní podmíněnost dětské interpretace umění.***

Práci předložila studentka: ***Nikola KALČÍKOVÁ***

Studijní obor: ***Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání***

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil: ***PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.***

### 1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

***Cíl práce byl naplněn.***

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

***Práce je zaměřena na kulturní vlivy, které podmiňují dětskou interpretaci umění, a na ověřování způsobu zjišťování naznačené podmíněnosti. Řešení této problematiky je založeno na užití konceptové analýzy. Odborná interpretace vybraných uměleckých artefaktů slouží jako východisko. Vytěžené koncepty z této interpretace určují okruh otázek pro dotazování či jeho směr v rozhovorech s dětmi z České republiky a z Francie. Vytěžené koncepty z dětských interpretací jsou porovnávány, a ze srovnání jsou vyvozovány závěry směrem k tématu práce. Doplňující metodou jsou dětské parafráze zmíněných uměleckých děl. Řešení je schůdné, ale vyžaduje určitou erudici v uplatnění konceptové analýzy. Tu by však autorka mohla získat až po určité době praxe. Vedle projevů nevyzrálosti v užití této analýzy je v práci zřetelný sklon k zobecňování závěrů, které se týkají pouze male skupiny dětí nebo jen jednotlivců.***

**Teoretická a vlastní práce jsou sice zřetelně odděleny, ale teoretické pasáže jsou velmi útržkovitě a příliš ekonomicky zpracovány. Příloha dobře koresponduje se zpracovaným textem.**

**3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce  
S ohledem na teoretický charakter práce není tato část hodnocena.**

#### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

**Práci je po jazykové stránce méně zdařile řešena. Způsobuje to zejména nevhodné užívání budoucího času a některé neobratné formulace. Autorka v uvádění citací a odkazů dodržuje odpovídající normy. Práce je přehledně členěná.**

#### **5. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

**Text práce se místy jeví jako nesoudržný. Vzniká dojem práce „šité horkou jehlou“. Na druhé straně zvolený způsob výzkumného šetření má podle mého mínění, v případě jeho propracování, ambice stát se obecně použitelnou metodou ve zkoumání kulturních vlivů na interpretaci umění. Oceňuji také uplatnění autorčiny jazykové vybavenosti.**

#### **6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

(max. 3):

**Stručně, prosím, popište použitou výzkumnou metodiku.**

#### **7. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

**Velmi dobře**

**Datum: 19. 8. 2012**

**Podpis: Rudolf Podlipský**

