



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTORKA PRÁCE:** Tatiana Demchenko

**NÁZEV PRÁCE:** Českoslovenští legionáři v Rusku a jejich účast ve vojenských konfliktech v letech 1918–1919

**OBOR STUDIA:** Moderní dějiny

**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Eva Fischerová, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1–2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	3
Metodologická úroveň textu	2–3
Faktografická správnost textu	2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1–2
Úroveň poznámkového aparátu	3
Stylistická úroveň textu	3

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	3
Celková formální úroveň textu	3

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Studentka Tatiana Demchenko si jako téma své diplomové práce zvolila *Českoslovenští legionáři v Rusku a jejich účast ve vojenských konfliktech v letech 1918–1919*, což je velmi populární, stále probírané, ale zároveň již mnohokrát zpracované téma. U studentky je třeba ocenit zjevné zaujetí pro dané téma a rovněž velké množství prostudovaných pramenů a literatury.

Stanovený cíl diplomové práce byl dle mého názoru naplněn. Rovněž je třeba ocenit vhodnou obrazovou přílohu. Avšak musím podotknout, že obsah diplomové práce se mi zdá velmi "zjednodušený" a zejména u hlavní části práce (*Role československých legionářů v občanské válce v Rusku*) bych ocenila řazení do podkapitol. Jistě by to pomohlo lepší orientaci v textu.

Za největší nedostatek práce však považuji úroveň poznámkového aparátu, který v mnoha případech nespíná citacní normu. Formální stránku práce rovněž nelze hodnotit lepší známkou než dobře (např. *Čechoslováci nemohli pochopit proč, když Němci již byli pokořeni, sbor proti nim musel vytvářet novou frontu.*, s. 73). Je třeba podotknout, že se v textu objevuje řada souvětí, které tzv. neřádají smysl (např. *Nicméně pravdou je, že válka měla své kořeny již dlouho před začátkem 20. století a k tomu co se nakonec stalo vedla dlouhá řada vzájemně propojených událostí, i když se tomu nemusí tak zvenčí zdát.*, s. 6), popřípadě z jazykového hlediska nejsou vhodné pro odborný text (např. *Kromě legislativních problémů visely každý den na krcích politiků další velmi důležité záležitosti.*, s. 13).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> velmi dobře/dobře (podle průběhu obhajoby)

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Ve stručnosti představte komisi vládu admirála A. V. Kolčaka.
2. Proč se 9. leden 1905 zapsal do dějin jako "krvává neděle"?

DATUM: 2.8. 2020

PODPIS:

*F. ...*

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.