



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Bc. Kateřina Nosková

NÁZEV PRÁCE: Vývoj ústavní psychiatrické péče v českých zemích na přelomu 19. a 20. století

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	4
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	3
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	1
Stylistická úroveň textu	2
Gramatická správnost textu	4
Celková formální úroveň textu	3

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Na předložené diplomové práci je možné kladně hodnotit využití primárních pramenů (včetně archivních) a schopnost srozumitelně interpretovat obtížné téma. Tím více zamrzí některé závažné nedostatky. Tím prvním a současně největším je nejasné tematické vymezení celé práce, kdy v jejím názvu se píše o psychiatrické péči v českých zemích, v obsahu je však pozornost věnována jen Čechám, ačkoliv na přelomu 19. a 20. století vznikly psychiatrické léčebny i na Moravě a ve Slezsku. Výběr léčeben v samotných Čechách rovněž není úplný, vynechány byly Horní Beřkovice a Opařany. Autorka samozřejmě měla právo provést selekci, ale tu také měla zdůvodnit v Úvodu. Pro hodnotitele je pak nanejvýš obtížné říci, zda výsledné dílo odpovídá původnímu zadání, i s ohledem na obsah anotace v systému ZČU však nejspíš nikoliv. V Úvodu by rovněž mělo být téma jasněji definováno v čase, zvláště když přelom 19. a 20. století je autorkou pojat velmi široce, když při popisu zvolených léčeben končí své vyprávění až hluboko ve 20. století; přinejmenším druhá světová válka již do „přelomu“ nepatří, osobně bych do něj neřadil ani období po roce 1918. Za daleko větší problém však považuji obrovské množství chyb v interpunkci, kdy jen na první stránce Úvodu se autorka dopouští několika pochybení v umístění čárky v jednotlivých souvětích, například: „s obecně uznávanými teoriemi, které skrze lidské působení, určovaly směr myšlení společnosti“ a „Cílem této diplomové práce je, jak již její název napovídá, snaha podat, co možná nejkompaktnější pohled...“ Celkové množství chyb v interpunkci jde v celé práci do desítek. Další gramatické chyby v podobě chybějící tečky za větou (strany 9 a 10) či různorodé menší formální prohřešky působí v tomto kontextu jako marginálie, stejně jako málo analytický a na české země/Čechy nedostatečně zaměřený Závěr či příliš krátké a obsahově povrchní Resumé. Přesto práci doporučuji k obhajobě a ponechávám na zvážení členů komise, zda je text s příslušnými nedostatky hajitelný.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA

- 1) Jakým způsobem byly vybrány psychiatrické léčebny?
- 2) Proč se autorka nevěnuje Moravě a Slezsku, třebaže v názvu práce stojí „v českých zemích“?

DATUM: 4. 6. 2020

PODPIS:

