



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Bc. Martina Veselá
NÁZEV PRÁCE: Aféra Watergate a její vliv na zahraniční politiku USA
OBOR STUDIA: Moderní dějiny
AUTOR POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2-3
Faktografická správnost textu	2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2-3
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	---

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	1-2
Stylistická úroveň textu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1-2
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Autorka si zvolila zajímavé téma, kterému se opakovaně věnovali zahraniční a také čeští badatelé. Autorka využila poměrně široký soubor zdrojů. Výsledný text byl zpracována především na základě studia zahraniční literatury a vybraných vydaných pramenů. Naopak relevantní nevydané prameny (i vzhledem k jejich faktické nedostupnosti pro autorku) byly využity jen v marginální míře. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice.

Výsledný text vykazuje i nedostatky, slabší stránky. Opakovaně se v práci objevují formulace a termíny, které jsou mylné nebo přinejmenším zavádějící (například: *Brandt se snažil dosáhnout sjednocení Západního a Východního Německa* s. 43, *v čele s prezidentem Mao Ce-tungem* s. 42) Diskutabilní, nešťastné formulace: *čínská administrativa* s. 42, *hegemoniální cíle Francie* str. 68, *zvýšit americký vliv vůči SSSR* s. 40) nebo nesprávný přepis *Chou En-laie*, s. 41. Některé závěry považuji za přehnaně kritické například vůči USA. V práci se opakovaně vyskytují formulace, kterým ne zcela rozumím (například *Prezident si uvědomoval, že ho s komunistickou zemí poji několik shodných zájmů. Jednak to byla otázka vyřešení válečného konfliktu v Indočíně, a také obnovení pořádku ve svých vlastních zemích* s. 40.) V textu se místy objevují gramatické a formulační nedostatky (*Americká a čínská strana si předali* s. 41). Je přirozeně diskutabilní, subjektivní, zda aféra Watergate byla skutečně *největší vnitropolitickou událostí ve Spojených státech období studené války* (osobně bych spíše zvolil zavraždění J. F. Kennedyho). Styl opakovaně příliš nepůsobí odborným dojmem, stejně také využívání učebnic a encyklopedií není zcela vhodným postupem pro tento typ kvalifikační práce. Poněkud sporný je také celkový přínos předkládaného textu.

Nehledě na uvedené a další nedostatky se domnívám, že celková kvalita textu je akceptovatelná a splňuje základní nároky kladené na tento typ kvalifikační práce.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Velmi dobře nebo dobře, dle průběhu obhajoby

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Uveďte základní rozdíly/podobnosti ve vnímání aféry Watergate v Pekingu a Moskvě.
2. Do jaké míry aféra Watergate (ne)změnila přístup hodnocení Ostpolitik ve Washingtonu?

DATUM: 6. 8. 2020

PODPIS:

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra historických věd