



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Štěpánka Stumpfová

NÁZEV PRÁCE: Vzdělávání dívek v Plzni v letech 1869–1918

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: Mgr. Barbora Pásztorová, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	4
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	4
Metodologická úroveň textu	4
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	3-4
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	3-4
Úroveň poznámkového aparátu	1-2
Stylistická úroveň textu	3

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	3

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Tématem předložené diplomové práce Štěpánky Stumpfové bylo: Vzdělávání dívek v Plzni v letech 1869–1918. (Chyba hned v názvu, kde je v prvním případě použit spojovník.) Cíl práce byl vyjádřen pouze jednou větou: *podat přehled o vývoji vzdělávání dívek v Plzni v letech 1869–1918*. To je k cílům práce vše. Dle mého názoru je to nedostatečné, podat o něčem přehled nemůže být jediným cílem diplomové práce. Autorka sice v průběhu práce hovoří o analýze, ale k té stejně nedošlo. V úvodu není řečeno, proč bylo nutné zpracovat zrovna toto téma, ani nebylo odůvodněno zvolené časové rozmezí (1869–1918). Až ve 4. kapitole autorka uvádí, že se u každé školy snažila sledovat následující tematické okruhy – prostorové záležitosti, zdravotní poměry, personální poměry a působení školy v kulturním milieu Plzně, co však již neuvádí je odůvodnění, proč zrovna tyto okruhy. V úvodu zcela chybí metodologie, autorka ve 4. kapitole uvádí pouze: *Zvolený postup nutně způsobil duplikování některých informací s ohledem na výskyt stejných jevů na několika školách současně. Vypuštěny byly v maximální možné míře, jinde byly ponechány kvůli kontinuitě výkladu*. Proč však autorka nezvolila například metodu sondy nebo naopak komparaci? Duplikaci informací skutečně nepředěšla. Ty se opakují neustále. Autorka popisuje vývoj dívčích škol (nižších i vyšších) ve všech čtyřech školních obvodech, což se mi zdá na diplomovou práci příliš. Svědčí o tom i délka práce, 160 s. Rozbor použitých zdrojů je velmi chaotický, autorka skáče od nových knih ke starším, od pramenů k literatuře, a odtud zase k internetovým zdrojům. (Studentka hovoří o knize z roku 1967 jako o soudobé monografii.) Rozbor pramenů měl být v úvodu, nikoli až u jednotlivých kapitol. Úvod je dle mého názoru nedostatečný, protože není jasné, proč bylo nutné takovouto práci napsat a co jí chtěla autorka říct.

Již samotný obsah diplomové práce je velmi nepřehledný, protože podkapitoly a podpodkapitoly nejsou odsazené. Struktura kapitol je popsána velmi heslovitě a není dle mého názoru vhodně zvolená. První dvě kapitoly jsou přehledové a vychází z odborné literatury. Velmi přesahují stanovený rámec zvoleného tématu: 2. *Obecné tendence vývoje školství v letech 1774–1918*, zde není jasné, v jakém územním rámci se pohybujeme, v celé habsburské monarchii?; 3. *Školy v Plzni do roku 1918*, kde autorka začíná výkladem již od středověku (sic!). Další dvě kapitoly jsou založeny na studiu pouze jednoho typu nevydaného pramene – pamětních knih jednotlivých dívčích škol. Autorka sama zdůrazňuje, že jej nekombinovala s jinými typy pramenů, což je dle mého názoru špatně. Jeden druh pramene neumožňuje nutnou komparaci získaných informací. Zároveň nezdůvodňuje proč, uvádí pouze: *cílem bylo představit jejich informační bohatství i určitou uniformitu zápisů danou legislativně a částečně modifikovanou osobou kronikářů*. V 5. kapitole autorka píše, že bude u vyšších dívčích škol analyzovat jen jednu, protože další dvě školy nemají v příslušných fondech dochované pamětní knihy, které jsou pro tuto kapitolu výlučným zdrojem informací, nahradit je nemohly tištěné výroční zprávy, ač existují, autorka z nich nečerpala z důvodu **časové nedostupnosti**. Co to znamená? V otázce vzniku samostatného československého státu pak autorka skutečně již pouze opisuje názory jednotlivých kronikářů. Místy nelze poznat, zda se jedná o dedukci kronikáře nebo autorky (viz s. 65 – ozdravné tábory). Velkým mínusem předložené diplomové práce bylo místy až slepé opisování informací z pamětních knih (např. vodopád Niagara, obecně se dnes využívá označení Niagarské vodopády; mojžíšské vyznání atd.), přičemž autorka se získanými informacemi dále nepracovala, nijak je neanalyzovala, pouze opsala, co kronikáři zapisovali.

Po stylistické stránce se autorka dopustila několika chyb: používá nevhodná slovní spojení, často velmi hovorová (školství urazilo kus cesty; školství prodělávalo stagnaci; školní rok se odbýval pod vlivem války); používá v textu nepřilíživě vhodné zkratky (např., tzn.); velmi mi vadí označení některých částí textu tučně, do kvalifikačních prací to nepatří; chybou je nekonzistentnost v užívání kurzívy u názvů spolků, citování internetových zdrojů a v uvádění jmen, někdy autorka píše celá jména, jindy křestní zkracuje (viz F. L. Rieger). Autorčiny věty často nedávají smysl kvůli značné zkratkovitosti informací (viz s. 9 – *Protože německé školství bylo více podporováno státem a české školy znevýhodňovány – škol bylo málo a české děti navštěvovaly německé, přirostřovaly se národnostní spory mezi Čechy a Němci.*; s. 11 – *Nové označení pro tento typ škol znělo*

reálné gymnázium typu „A“, jenž byl bližší gymnáziím, a typu „B“ (jindy též nazývané reformním reálným gymnáziem), který byl bližší reálkám. s. 113 – Dne 2. prosince 1914 se oslavil školní slavností 66letý nástup mocnáře na trůn.) Co se týče gramatiky, v práci se objevují problémy s pády (s. 13 – soupis potravin, kterým bylo obilí, zásoby mouky ...; soupis osetých ploch, která trvala ...), s. 24 – užití 1. č. mn. r. – Abychom si lépe představili, ...

Z hlediska formální stránky se autorka dopustila rovněž několika chyb. Na s. 2 hovoří o stati Aloise Vančury, ale v poznámce je citovaných statí hned několik, což je matoucí. Nepřijde mi vhodné citovat znění Říšského zákona z bakalářské práce studentky Stumpfové. Časté chyby jsou u citování zdrojů: po přímé citaci autorka velmi často neuvádí zdroj, ozdrojované nemá ani obrazové přílohy a tabulky. Mnohdy nesmyslně užívá přímou citaci (např. s. 36 - ... Anna Kalinová byla jmenována výpomocnou podučitelkou po dobu dovolené Blaženy Stefflové, která „navštěvuje kurs pro učitelky škol měšťanských na c. k. ústavě ku vzdělání učitelek v Praze“.) Často se objevují také citace, jež nejsou uvedené. Poznámka č. 694 není zarovnaná do bloku. Tabulky v textu, často zcela nevhodně rozdělené na dvě strany, jsou sice zajímavé, ale pokud autorka neanalyzuje data v nich obsažená, postrádají pro čtenáře smysl. U některých škol tabulky chybí. U názvů knih se používá pouze kurzíva a nikoli kurzíva a uvozovky, to je označení přímé řeči.

Po zevrubném prostudování předložené diplomové práce lze konstatovat, že autorka pouze prošla pamětní knihy a opsala z nich informace. Ty se pak velmi často opakují, i když na to autorka upozorňovala. Některé obecné informace, například slavení svátků, ale uvádí jen u některých škol, což je jasným příkladem toho, že očividně v jiných pamětních knihách se o tom kronikář tolik nezmiňoval. Vypadá to pak, že se to dělo jen na některých školách. Jak práce postupuje, tak autorka už jen v heslech konstatuje, že se něco slavilo. Práce je tím degradována na popisy a holé konstatování faktů, bez hlubší analýzy a vlastního přínosu. Lepší než postupovat po školách a následně chronologickým vývojem, by bylo patrně lepší udělat buď komparaci, nebo práci členit tematicky a informace získané z pamětních knih zde analyzovat. Nerozumím smyslu této práce, když si do archivu půjdu pročit ony pamětní knihy, dostanu stejné informace, jako v této diplomové práci. Předložená práce měla získané informace analyzovat, což se nestalo, náznak analýzy přišel až na posledních necelých dvou stranách závěru. S ohledem na výše zmíněné nedostatky rozhodne obhajoba.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/~~NEDOPORUČUJI~~⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Dobře/Nevyhověla

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Na základě jaké metody jste vypracovala svoji diplomickou práci?
2. Jaké další prameny existují k danému tématu? A proč jste je nevyužila?
3. Proč jste informace získané z pamětních knih nekomparovala s jinými zdroji informací (odbornou literaturou)?

DATUM: 9.6. 2020

PODPIS: 

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.