



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Nikola Fenclová

NÁZEV PRÁCE: Britsko-francouzské soupeření ve Španělsku v letech 1833–1846

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3–4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2–3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	–

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3–4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1–2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2–3

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2–3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Studentka si jako téma své diplomové práce, resp. její druhé opravené verze vybrala britsko-francouzské soupeření ve Španělsku v letech 1833–1846. Dle mého názoru se jí podařilo výsledný text zlepšit, na druhé straně musím jednoznačně poznamenat, že se jedná o popisný text bez jasného autorčina vkladu, o práci bez jakékoli přidané hodnoty. Při heuristické práci se jistě dala odvést lepší práce, v pražské Národní knihovně mají např. dvě monografie o lordu Palmerstonovi (J. RIDLEY, *Lord Palmerston*, London 1970 a D. BROWN, *Palmerston. A biography*, New Haven, London 2010). Obzvlášť ta druhá je poměrně nová, škoda, že se s ní autorka neseznámila. K samotnému textu mám některé připomínky, uvedu pouze příklady – u obhajoby bych rád slyšel vysvětlení, podle jakého klíče se autorka rozhodla citovat záznamy z parlamentních debat (Hansard), resp. proč neuvádí internetový odkaz, pokud ho použila, samotné záznamy jsou totiž ve sloupcích, a ne stránkované, proto se uvádí c, případně cc, a ne s.; na s. 20 je chybně napsáno Bourbonkové éry, má být malé písmeno; na s. 24 je podivná věta, která zní takto: „*Stabilita a návrat Francie na výsluní hrály prim a každý politický subjekt v zemi měl rozdílný názor na to, s kým by se měli pokusit sblížit.*“ A to bych ještě mohl pokračovat.

Přesto se domnívám, že práce má svou sevřenou strukturu, je založena na hraničním, ale uznatelném počtu titulů a vykazuje zlepšení oproti práci předchozí. Přesto si dle mého názoru nezaslouží lepší hodnocení než známku dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Prosím o vysvětlení této věty, resp. jak autorka myslela použití metod ve své práci: „*Při vypracování práce bylo využito převážně přímé a komparativní metody, strukturní analýzy a deduktivních postupů.*“

DATUM: 17. prosince 2019

PODPIS: