



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Šír

NÁZEV PRÁCE: Působení sovětských poradců v Československu

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / ~~OPONENTA PRÁCE~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student si pro svou diplomovou práci zvolil působení sovětských poradců v Československu po nástupu Komunistické strany Československa k moci. Svou práci rozdělil na tři oblasti, v nichž poradci dominantně působili – hospodářství, vnitro a armáda. Využil nevydané prameny a odbornou literaturu a předložil hajitelnou diplomovou práci, která však vykazuje některé nedostatky, které snižují možnost jejího nejlepšího hodnocení. Tak předně se jedná o naprosto chaotické citování Národního archivu, dále o formální úpravu poznámek pod čarou, jejich nezkracování (např. 35, resp. 38), pravopisné chyby (Československý stát), faktografické nepřesnosti – sociálně demokratický senátor se jmenoval Dundr, ne Dundra (s. 13, kde to je jednou tak a podruhé tak), správně se píše Evžen Löbl, ne Lobl atd. V seznamu literatury chybí stránkové rozsahy, zmínit musím i nesjednocené psaní 50. léta x padesátá léta (např. hned v úvodu), na což jsem autora upozorňoval.

Na závěr mohu konstatovat, resp. zopakovat, že Michal Šír předložil hajitelnou diplomovou práci, na druhé straně se však jedná o text, který vykazuje nedostatky.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): velmi dobře / dobře (podle průběhu obhajoby)

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Vysvětlíte komisi zvolený způsob citování fondu z Národního archivu. Proč jste se pro něj rozhodli?

Zhodnoťte roli sovětských poradců v dalších sovětských satelitech.

DATUM: 6. června 2020

PODPIS: