

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Sergej Vasylenko**

NÁZEV PRÁCE: **3D dokumentace nemovitých archeologických objektů českého pohraničí**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Filip Prekop**      TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Rád bych vyzdvihнул míru nasazení autora při sběru dostupných informací ke zkoumané lokalitě a jeho demonstraci užití soudobých dokumentačních metod, které kladou značné nároky na znalosti přesahující profesi archeologa. Autor prokázal znalost soudobých metod trojrozměrné dokumentace nemovitých památek a prokázal schopnost je použít.

Je však nutné poukázat na nedostatky práce. Zásadní vidím v nesourodé struktuře práce. Autor opakovaně sklouzává k metodologickým popisům použitých nástrojů ještě hluboko v syntetické části (kapitola 5.4., i závěr kapitoly 7.). V práci rovněž postrádám stručné představení hlavních dějinných událostí obce, které měli vliv na její dnešní podobu a mohou

být předmětem archeologické dokumentace. Určitě by práci prospělo, kdyby autor prokázal znalost okolností vzniku termínu "odsun," i fenoménu, který pojmenovává. V práci jej užívá, ale nijak nepřibližuje. Nic se nedozvídáme o urbanistickém vývoji obce. Rovněž v závěru práce nevím, proč nás autor seznamuje s vývojem užívání stavebních materiálů v českém vesnickém prostředí (s. 59-60). Popis poznání jednotlivých usedlostí není obsahově konstantní. Podle mého názoru, práci neprospívá ani rozsáhlý stavebně-historický popis reliktního kostela v lokalitě Nové domky (s. 61-67), který posloužil za modelový případ užití bezpilotního prostředku pro tvorbu trojrozměrné dokumentace torzální architektury. Do způsobu provedení modelů se poznání nijak neprojevuje. Tento popis působí v práci velmi cizorodým dojmem i po stylistické stránce. Jako takový je velmi blízký, pravděpodobně zdrojovému dokumentu (č.j.: MK 39412/2017, ze dne 13.6.2017), který není přesně citovaný, ale lze jej nalézt jako připojený digitalizovaný dokument k citovanému záznamu č. 1028554188, volně dostupného portálu [www.pamatkovykatolog.cz](http://www.pamatkovykatolog.cz).

Obecně bych uvítal větší kritiku pořízeným modelům, případně popis jejich paramterů. Některé konstatování práce také nejsou zcela přesné. Například, výsledný model programu Agisoft není "pouze textura, neobsahující kontext (1.věta, strana 20)," ale naopak je jeho jádrem tzv. mesh - polygonová struktura v trojrozměrném prostoru, skládající se z bodů, hran a ploch. Textura tvoří pouze obvyklý, často implicitní doplněk modelů, která je jednostranně "potažena /tzv. mapována" pro vyšší věrohodnost dokumentovanému objektu. Lze se pouze domnívat, že autor mohl mít na mysli, že modely nemají objem, tedy vlastnost uzavřeného tělesa. Také vidím nesourodost ve vyzdvihování časové efektivity pořizování trojrozměrných metod pomocí digitálních fotografií v úvodu (s. 6) a postesknutím nad časovou náročností při zpracování těchto dat v závěru práce (s. 72).

### **DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

Čím považuje svou klasifikaci míry archeologické transformace obcí po r. 1945 za vhodnější , oproti citované Dr. Lukáše Funka?

Co autor myslí termínem "archeologický fakt" ?

Kdo je to památkář?

DATUM: 25.6.2020

PODPIS:

