

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Oldřich Bílek**

NÁZEV PRÁCE: Zahraniční politika všech azimutů v agendě Miloše Zemana

HODNOTIL: *V. Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl je stanoven na s. 5 a v práci byl naplněn pouze omezeně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Práce pojednává o zajímavém tématu současné české politiky, které skýtá velký výzkumný potenciál a není až tak komplikované na uchopení. I přes to se práce potýká s řadou problémů, především v obsahové rovině. Práce se věnuje tomu, jak často a v jakém kontextu MZ hovoří o "důležitých hráčích na mezinárodním poli" (s. 4), konkrétně o USA, Číně a Rusku (poněkud překvapivě chybí EU). Autor se rozhodl provést obsahovou analýzu datového korpusu tvořeného projevy MZ v letech 2014 a 2015. Projevy pochází z oficiálního webu prezidenta (hrad.cz), kde se ale nachází pouze nevelká selekce prezidentových proslovů. Relevantnější data mohl autor získat na webu miloszeman.cz, kde se nalézají opravdu veškerá Zemanova textová produkce, která mohla dát (vzhledem k autorově fixaci na počítání výskytů slov) zcela odlišné výsledky.

Práce je rozdělena na dvě hlavní části. První je nadepsána jako "teoretická část" a pojednává o české zahraniční politice a o metodologických přístupech. Ani jedno a ani druhé však není teorie. Autor poměrně obšírně představuje různé metodologické postupy - uvádí, že původně hodlal využít diskurzivní nebo tematickou analýzu a obšírně je popisuje, aby následně konstatoval, že je nevyužije. Je proto otázkou, proč je vůbec představoval. Následně možná až moc polopatě představuje kroky obsahové analýzy, které následně využívá ve druhé části, kterou označuje jako "praktická". Samotná analýza spočívá v tom, že autor přepsal veškeré věty z projevů s výskyty zmínek o USA, Číně a Rusku, přičemž technický postup analýzy, nastavení parametrů atd. nejsou zcela správné. Co je ale největší problém - autor věnoval několik desítek stránek přepisu daných vět, aby následnou interpretaci omezil na konstatování, kolikrát Zeman hovořil (respektive hovořil v rámci autorem sledovaných proslovů) o jednotlivých aktérech, a naznačil, v jakém kontextu. Omezit interpretaci výsledků na stránku textu (s. 69-70) zkrátka není možné. Autor mohl namísto přepisování vět uvést pouze toto shrnutí, ale poté měla následovat skutečná analýza a interpretace. Autor tedy skončil v polovině práce.

Analýza samotná není propojená s žádným teoretickým rámcem a není založená na relevantní literatuře. Text jako takový je jednoznačně podzdrojovaný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální úprava se potýká s řadou problémů různého druhu - od chyb v rámci technického formátování textu až po jazykové problémy (především chybnou interpunkci).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Vzhledem k dostupnosti primárních dat mělo téma značný potenciál pro zajímavou analýzu s velkým autorským přínosem. Tento potenciál však zůstal nevyužit a autor se omezil na spočítání výroků, čímž zůstal (v nejlepším případě) v polovině práce, kterou měl odvést. Pokud připočteme ateoretičnost analýzy, podzdrojovanost a formální problémy, práce se ocitá pod minimem nutným pro obhájení,

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Prosím o reakci na kritické body posudku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

NEVYHOVĚL/A

DATUM: 10. května 2019

PODPIS: