

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Vojtěch Tuzar**

NÁZEV PRÁCE: Analýza výsledků voleb do Evropského parlamentu v České republice

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 8. Autor chce aplikovat teorii voleb druhého řádu na volby do EP v České republice a zjistit, zda modelu voleb druhého řádu český případ odpovídá. Následně je tento obecný cíl specifikován v kap. 4, kde autor ve vazbě na teorii upřesňuje premisy teorie voleb druhého řádu.

Cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor zvolil zajímavé a poměrně často diskutované téma specifičnosti voleb do Evropského parlamentu. Na případě voleb do EP v České republice ověřil platnost (většiny) premisy teorie voleb druhého řádu. Z hlediska obsahového zpracování patří teoretická část práce k těm nejlepším, které jsem v posledních letech v bakalářských pracích četl. Autor nejenže prokazuje schopnost identifikovat a interpretovat klíčové rysy teorie v podání jednotlivých autorů, ale zvládá celou debatu o druhořadosti voleb v sociálních vědách patřičně kontextualizovat. Výsledkem jeho snažení v tomto ohledu je kap. 3, která je sice možná rozsáhlejší, než by pro potřeby práce bylo nutné, ale zároveň jí obsahově nelze mnoho vytknout. Snad jen míra využívání anglicismů (i v názvech podkapitol) je příliš vysoká.

Po kap. 4 specifikující na základě rozboru teorie ověřované předpoklady následuje kap. 5, v níž je obsažena samotná analýza. Je třeba ocenit, že návaznost na teoretickou část je (na rozdíl od řady jiných bakalářských prací) zřejmá. Analýza je dobře strukturovaná, autor si navíc vhodně pomáhá grafickým znázorněním dat a nezapleveluje tak text zbytečnými číselnými výčty. O některých dílčích interpretacích bychom samozřejmě mohli diskutovat, např. o klasifikaci konkrétních programových bodů v kap. 5.5 (viz námět k diskusi níže). Argumentace je přehledně shrnuta v kap. 6 a do obecného kontextu je zasazena v závěru. Ze závěru je patrné, že autor jakoby očekával od teorie voleb druhého řádu více, než tento abstraktní myšlenkový konstrukt nabízí (tj. identifikaci rysů typických pro určitou kategorii voleb). Autor má v závěru i na dalších místech práce tendenci pracovat s jednotlivými předpoklady tak trochu jako s určitým "checklistem" (tj. výčtem konkrétních rysů, které musí být bezesbytku a přesně splněny, aby se jednalo o volby druhého řádu).

Autor práci založil na dostatečném množství pramenů a literatury.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na dobré úrovni. Místy by bylo s ohledem na srozumitelnost textu vhodné zjednodušit větné konstrukce.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny.

Grafická úprava práce je v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce je veskrze pozitivní. Text odpovídá obsahovým i formálním standardům, práce nemá výraznější slabé stránky. Z hlediska práce s teorií a schopnosti realizovat o teorii opřenou empirickou analýzu se jedná o práci výrazně nadprůměrnou, proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Mohl by autor zdůvodnit, proč na s. 55 v tabulce zařadil bod "my rozhodneme, kdo u nás bude žít a pracovat (migrace)" a "energetika (podpora české jaderné energetiky)" mezi témata evropská bez vlivu EP?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 8. června 2020

PODPIS: