

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Ngoc Son Nguyen**

NÁZEV PRÁCE: Zámořská území Spojených států amerických

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 2. Autor chce "definovat na základě analýzy charakteristické prvky zámořských území pod vlivem Spojených států" a "určit, zda je pro Spojené státy výhodné mít tato území pod svojí správou". Autor zmiňuje provedení komparace v otázce ekonomiky, vlády, demografie a statusu začlenění do USA.

Cíl je stanoven velice široce a nepřilíš konkrétně. Zejména vymezení kritérií by bylo nutné upřesnit. Mimoto se autor již v úvodu práce poněkud odchyluje od účelu bakalářské práce, tj. řešení určitého odborného problému, a naznačuje, že v práci mu jde zejména o prezentování informací a zorientování čtenářů v problematice (viz zejména poslední odstavec úvodu).

Stanovený cíl práce byl převážně naplněn. V práci nalezneme úctyhodné množství a jednotlivých zámořských území USA, v závěru se autor pokouší o shrnutí určitých rozdílů. Otázku výhodnosti vztahu s danými územími pro USA autor nijak výrazně nerozebral, věnuje se jí pouze poslední odstavec ve velmi obecné rovině. Tato část cíle práce tedy naplněna nebyla.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor zvolil zajímavé téma, jehož náročnost spočívá v nutnosti shromáždit a utřídit poměrně velké množství informací a dat. S daným úkolem se vypořádal z větší části úspěšně, práce skutečně obsahuje velké množství informací o zámořských teritoriích. Autor pojednání strukturoval do kapitol týkajících se jednotlivých závislých území a rámcově dodržel strukturu pojednání o jednotlivých závislých územích naznačenou v úvodu práce.

Hlavní slabina obsahového zpracování souvisí s tím, že autor se zaměřil na příliš mnoho dílčích témat a otázek u příliš mnoha sledovaných případů. Stanovený cíl (viz komentář výše) v kombinaci s pěti sledovanými případy způsobil, že autorovo pojednání je kromě pasáží o politickém vývoji velmi obecné, dominantně popisné (bez snahy o hledání příčin či zasazování do kontextu) a místy zjednodušující. K tomu viz např. teze o "rasovém nátlaku Američanů" ze s. 14, kde autor kontrastuje data o rasách, přičemž mívá podstatu problému spočívající v tom, že Portoričané se vyhýbají označení hispáncem či latinoameričanem. Neurčitě vyznívají rovněž autorovy poznámky o odlišné kvalitě volebních a dalších práv, kde autor namísto rozboru problému jen nekonkrétně konstatuje rozdíly (viz "mají možnost požívat více práv a výsad" na s. 6, "nemohou plně využívat řadu práv" na s. 14 či "osvobozeno od mnoha pracovních norem" na s. 32). Podobně neurčitých hodnocení nepodpořených náležitou argumentací nalezneme v práci poměrně dost.

V kap. 1 autor opakovaně desinterpretuje roli Nejvyššího soudu USA - z jeho tvrzení (viz např. dole na s. 6) vyplývá, že považuje Nejvyšší soud za orgán vymežující právní a dokonce politické postavení zámořských území. K tomu je třeba poznamenat, že Nejvyšší soud v daných záležitostech interpretoval

platné federální zákony (a částečně mezinárodní úmluvy) a přišel s určitými novými pojmy označujícími daný právní stav vytvořený federální zákonodárnou mocí.

Práce vychází z dostatečného množství zdrojů. Práce obsahuje několik (zejména mapových) příloh, které vhodně ilustrují téma.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na dobré úrovni. Místy se objevují drobné stylistické nedostatky (zejména ve skloňování) a chyby v psaní interpunkce.

Autor chybně užívá pojmy status a statut jako synonyma a nereflektuje jejich významovou odlišnost.

Na patitulní straně je chybně uveden název programu a oboru.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava práce je v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je převážně pozitivní. Autor dokázal nasbírat dostatek informací a zpracovat přehledné pojednání o závislých územích USA. Celkový dojem poněkud sráží velká obecnost textu vedoucí k přílišným zjednodušením a nedotažené argumentaci. To je dáno zejména příliš široce vymezeným cílem práce.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Na s. 6 autor dosti neurčitě a nepřesně vymezuje rozdíl mezi státem a teritoriem. V rámci obhajoby by autor měl rozdíly mezi postavením teritoria a státu upřesnit.

Na s. 6 je uvedeno, že příčinou chudoby zámořských území je to, že je Spojené státy zanedbávají (viz poslední větu kap. 1.1). U tohoto poměrně silného tvrzení není uveden žádný argument či zdůvodnění. Autor by tedy měl v rámci obhajoby dané tvrzení podložit patřičnou argumentací.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 8. června 2020

PODPIS: