

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Marek Nehoda**

NÁZEV PRÁCE: Postavení prezidenta v politickém systému JAR

HODNOTIL: *prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je 1) porovnat "dřívější a současné" postavení prezidentů JAR, 2) posoudit vztah vládnoucí strany a prezidentské funkce a 3) ukázat, zda nějací prezidenti (zřejmě tedy od 90. let 20. století) nezneužívali svého postavení jako v dobách apartheidu. Není úplně snadné říci, zda byly takto stanovené cíle splněny, protože práce se svojí strukturou a svým obsahem těmto cílům poněkud vymyká. Je totiž velmi popisná a vlastně představuje jakési "dějiny" JAR, jejich prezidentů, ústav a dalších aspektů (ANC). Odpovědi na položené otázky lze v textu nalézt, ale jaksi "průběžně" a poněkud skrytě, v souladu s tím, jak autor chronologicky líčí politické dějiny země. Otázka číslo 3 zodpovězená není. Autor v kapitole 5.2 obsáhle popisuje prezidentovy problémy, ale nijak je neporovnává s prezidenty období apartheidu.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

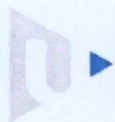
Práce je, jak již bylo řečeno, přísnou deskripcí daného tématu. Jistě má svoji informativní hodnotu, protože autor celkem přehledně a srozumitelně popisuje historii JAR s důrazem na zvolené aspekty problematiky (některé kapitoly ale narušují plynulost vyprávění, protože jsou do textu vloženy jaksi na sílu – kapitola o Africkém národním kongresu a kapitola o volbách 2019). Lze také kvitovat autorův pokus o skutečnou komparaci spočívající v tom, že si stanovil jasná kritéria komparace (str. 20). Jinak ale práce postrádá jakýkoli analytický náboj, který vlastně ani mít nemohla, protože je naprosto ateoretická. Autor nepracuje s jediným konceptem, který by mu posloužil jako východisko k nějaké analýze nějakého problému. Je to hodně viditelné v závěru práce, kde autor jenom prostými a krátkými slovy pouze převypravuje již napsané a neodpovídá na žádnou otázku, resp. nepotvrzuje a nevyvrací žádnou hypotézu. Je to škoda, protože autor evidentně psát umí a má jistý smysl pro systematickosti výkladu.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Z formálního hlediska je práce na vysoké úrovni. Jazykový projev je velmi dobrý. Vysoce oceňuji nadstandardní práci s množstvím zahraniční literatury a zdrojů. V úvodu chybí některé náležitosti jako odůvodnění volby tématu, hypotézy a metodologie. Ostatně, poslední dvě věci v úvodu vlastně ani být nemohou, a to kvůli již zmíněné popisnosti a ateoretičnosti celé práce. Takto pojatá práce žádnou metodu výzkumu nemá a ani mít nemůže.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Silnou stránkou práce je její informativní hodnota, založenost na zahraniční literatuře a v neposlední řadě příjemný písemný projev. Slabou stránkou práce je její přísná popisnost.



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZAPADČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Mohl by autor te...y stručně odpovědět na otázku č. 3 z úvodu práce (a tohoto posudku)?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 25. srpna 2020

PODPIS: