
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Petra Boháčková

Studijní zaměření: Učitelství pro MŠ

Název práce: MOŽNOSTI ROZVOJE NADANÉHO PŘEDŠKOLÁKA
V PROSTŘEDÍ MATEŘSKÉ ŠKOLY

Vedoucí práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem práce předložené bakalářské práce bylo komplexně představit problematiku edukace nadaných dětí v MŠ a zmapovat zkušenosti předškolních pedagogů s výchovou a vzděláváním těchto dětí (včetně využívání specifických edukačních přístupů k takovým dětem). Tento cíl lze považovat za přiměřeně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části autorka přehledně a poměrně zevrubně představuje problematiku nadání u předškolních dětí, včetně metod využívaných v praktickém přístupu k nadaným předškolákům. Vychází při tom většinou z aktuální a relevantní literatury (které v češtině k tomuto tématu skutečně není mnoho) – zcela nepochopitelně však odkazuje také na již několik let neplatnou Vyhlášku č. 73/2005 Sb.! Sumarizace teoretických informací je jinak zjevně podkládána také autorčinou osobní zkušeností s praxí MŠ.

Výzkumná sonda byla realizována s využitím dotazníkového šetření a zpracování dvou kazuistik. Metodologicky je lépe zvládnuta kvantitativní část (u případových studií není metoda ani její aplikace nijak představena). Obdivuhodně vypadá stoprocentní míra návratnosti dotazníků, a to při poměrně velkém počtu 100 respondentů, a to přestože většina dotazníků byla distribuována elektronicky. Komentáře u vyhodnocení jednotlivých položek jsou místy trochu problematické (např. tvrzení autorky, že IVP se v MŠ vytváří zpravidla pouze na přání rodičů, což je legislativně vyloučeno). Shrnutí a diskuze výsledků dotazníkové sondy jsou pak jen velmi stručné a málo promyšlené – a spíše než o verifikaci hypotéz bychom v tomto případě mohli hovořit o potvrzení počátečních autorčiných předpokladů nebo očekávání (vytvořených pravděpodobně i na základě osobní praktické zkušenosti...). Výsledky ale každopádně nabízejí aktuální zajímavý přehled zkušeností s přístupem k nadaným dětem v MŠ.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text práce je psán přehledně a srozumitelně, rozsah práce je přiměřený a obsahově vyvážený. V práci se objevují jen občasné překlepy či menší jazykové nedostatky, větší nedostatky však

shledávám ve formátování textu (na některých místech je poněkud nepřehledné – např. chybné odrážkování, nedodržování stylů nadpisů v nižších úrovních, některé velké kapitoly nezačínají na nové stránce, dvě rozdílné kapitoly jsou shodně očíslovány 2.3.1 apod.). V odkazování na použité zdroje pod čarou není vždy dodržován jednotný styl, a ne vždy také autorka respektuje citační normu. Bibliografické zápisy v seznamu literatury jsou uváděny správně. V přílohové části jsou zařazeny kromě šablony výzkumného dotazníku také šablona IVP a ukázky některých nástrojů z popisovaných edukačních metod, a rovněž neoznačená pasáž z legislativy. Text práce celkově splňuje minimální formální požadavky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská smysluplně zpracovává zajímavé a s ohledem na inkluzivní trendy také aktuální téma. Autorka prokázala dobrou orientaci v teoretických souvislostech sledované problematiky na základě relevantních odborných zdrojů a přiměřeně zvládla také smíšenou výzkumnou sondu (ačkoliv metodologicky ne úplně bezvadně). Větší pozornost by si nepochybně zasloužila interpretace výzkumných dat a diskuze výstupů, nicméně prezentované výsledky lze považovat za přínosné. Text práce byl zkontrolován z hlediska míry obsahové shody a nevykazuje znaky plagiátorství. Po obsahové i formální stránce považuji práci za přijatelně zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jakým způsobem a v jakém směru byste doporučovala konkrétně zaměřit přípravu budoucích pedagogů na práci s nadanými dětmi v MŠ?
- Jaké konkrétní inspirativní prvky týkající se edukačního přístupu k nadanému předškolákovi byste zdůraznila ve Vámi popsaných případových studiích?
- Jaká konkrétní doporučení pro praxi pedagogů v MŠ byste formulovala na základě Vaší bakalářské práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře – Dobře
(podle průběhu)

V Plzni, 28. 8. 2020

PODPIS: 