

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a): **Petra Boháčková**

**Studijní zaměření:** Předškolní a mimoškolní pedagogika - Učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** Možnosti rozvoje nadaného předškoláka v prostředí mateřské školy

Vedoucí práce: PhDr. Josef Slowík, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE:

Za cíl práce si autorka stanovila zjistit možnosti podpory nadaného dítěte a postoj rodičů a učitelek mateřské školy ke stimulaci nadaného dítěte předškolního věku. Blíže jsou analyzovány metody akcelerace a NTC learning.

Předložená práce vytyčené cíle splňuje.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. Autorka v teoretické části práce vymezuje hlavní pojmy, související s tématem.

Praktická část se zaměřuje na provedení výzkumného šetření. Výzkumnou metodou bylo zvoleno zpracování vlastního dotazníkového šetření mezi 100 pedagogů MŠ a zpracování 2 případových studií.

Výsledky šetření jsou vyhodnoceny, zpracovány a interpretovány.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Členění práce je přehledné, výběr odborné literatury a jejích citací je odpovídající. Práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na BP.

Seznam literatury a použitých zdrojů je odpovídající požadavkům kladeným na úroveň BP. Oceňuji zařazení použití cizojazyčného zdroje. Vzhledem k tématu práce je velmi vhodný.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé téma mimořádně intelektově nadaných dětí v předškolním věku a způsoby jejich rozvoje a podpory v MŠ.

Autorka si v práci stanovila následující výzkumné předpoklady:

Nadané děti nemívají v nadpoloviční většině v předškolním věku vytvořený IVP.

Předškolní pedagogové nejsou obeznámeni s metodami rozvoje nadaných dětí.

Nadpoloviční většina předškolních pedagogů nepoužívá žádnou metodu rozvoje nadaných dětí. (poslední dvě tvrzení jsou velmi nešťastně, téměř protichůdně formulována -+)

Ověření těchto předpokladů realizovala autorka vytvořením a vyhodnocením vlastního dotazníku. Zde spatřuji největší úskalí celé práce. Dotazník obsahuje pouze 8 otázek, z čehož 3 jsou identifikační. Zjišťovací otázky jsou ve 4 případech dichotomické a jedna s výběrem odpovědi. Dotazník vůbec neumožňuje hlubší zjištění souvislostí a postojů ke sledované otázce. Interpretace zjištěných dat a jejich zobecnění je tak zavádějící. Škoda, že autora nevyužila v práci více diagnostické nástroje, které dokládá v přílohové části práce.

V práci postrádám doporučení pro pedagogickou praxi.

### 5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Jaká doporučení po pedagogickou praxi (učitele MŠ) lze z Všeho šetření vyvodit?
- V jakém případě byste volila podporu prostřednictvím akcelerace a ve kterém využitím NTC learningu? S jakými dalšími metodami jste se setkala?

*Celkově považuji práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě s níže uvedeným hodnocením.*

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

**velmi dobře**

Datum: 27.8.2020

Oponentka práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.