

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a): **Lenka Končelová**

**Studijní zaměření:** Předškolní a mimoškolní pedagogika - Učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** Možnosti přípravy dětí z MŠ na nástup do ZŠ s odkladem školní docházky.

Vedoucí práce: PhDr. Daniela Nováková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE:

Za cíl práce si autorka stanovila ověřit pozitivní dopad zvolených podpůrných opatření na úroveň školní zralosti a školní připravenosti dvou chlapců s odkladem školní docházky.

Průběh řešení a výsledky šetření zpracovat ve formě případových studií. Velmi jasně jsou záměry práce formulovány na str. 22 bakalářské práce.

Předložená práce vytyčené cíle splňuje.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. Autorka v teoretické části práce vymezuje hlavní pojmy, související s tématem. Klíčové jsou především témata školní zralosti a připravenosti a jejich včasná diagnostika a podpora dětí s odkladem školní docházky.

Praktická část se zaměřuje na provedení výzkumného šetření. Výzkumnou metodou bylo zvoleno zpracování případových studií dvou chlapců s odkladem školní docházky, spojené s rozhovory, pozorováním, experimentem v podobě ověření navržených podpůrných opatření a diagnostiky školní zralosti (v podobě školního mapování jednotlivých dovedností).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Členění práce je přehledné, výběr odborné literatury a jejích citací je odpovídající. Práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na BP.

Seznam literatury a použitých zdrojů je odpovídající požadavkům kladeným na úroveň BP.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé téma podpory dětí s odkladem školní docházky v MŠ.

Autorka si v práci položila následující cíl: připravit plán pedagogické podpory, tragizovat jej a vyhodnotit. Šetření – případová studie - se týkala dvou chlapců.

Chválím za precizní zpracování školní i rodinné anamnézy obou chlapců (str. 23-26). Její konkrétnost umožňuje úzké zaměření podpory, která byla následně realizována a ověřována.

Dovolím si ocitovat stěžejní pasáže:

*Chlapec je velice komunikativní, někdy až přehnaně, a tudíž nedodrží správné chování – skáče do řeči, při povídání odchází a vrací se, neudrží oční kontakt, aj. Rád si hraje .....a vyhledává spíše mladší děti.*

*Z pohledu mateřské školy je chlapec aktivní, vnímavý, dá se lehce zaujmout. Při spontánní hře se hlasitě projevuje na celou třídu. Převažuje stereotypní hra ..... Paměť výborná. Pozornost je roztěkaná, podle toho, jak ho činnost baví. ....Projevy radosti a smutku jsou hlučné a přehnané, někdy se projevují výbuchy zlosti. .... Chlapec „A“ je slabší v hrubé motorice a grafomotorice. Přetrvává špatný úchop tužky. Vývoj kresby neodpovídá věku dítěte, ani o kresbu nemá zájem, při vybarvování přetahuje. Zadané úkoly z pracovního sešitu nebo grafického listy plní rychle ....*

*Z rodinné anamnézy: ...Na své děti mají vysoké nároky, pokud se chlapec „A“ vychýlí ze standardu, začíná se to nadměrně řešit.*

V PLPP oceňuji nápravu soustředění – udržení pozornosti – s cílem slovně kontrolovat pozornost dítěte – otázkou a důraz na správný úchop tužky. Velmi cenné v rozvoji pracovních návyků je přidělení role meteorologa a doplňovače ubrousků.

**U chlapce B:** *Odklad školní zralosti byl doporučen na základě časté nemocnosti a nesprávné výslovnosti některých hlásek (sykavky, L, R a Ř).*

*Při hře není nějak nápadný, spíše tichý projev. Paměť má rozvinutou dostatečně. Pozornost je stálá a nenechá se ničím rušit. Rád se zapojuje do rolí při dramatizaci a nemá problém se přihlásit a odpovědět. Hrubá a jemná motorika je rozvinuta dle věku. Grafomotoriku lze ještě zlepšit – chlapec při práci s tužkou nadměrně tlačí a má nesprávný úchop tužky, čára je souvislá, nepřerušovaná....Rád s vrstevníky komunikuje, kontakt navazuje tiše. Svoji roli ve skupině si stále hledá. K autoritě se chová s úctou a s respektem.*

V PLPP oceňuji zaměření na podporu grafomotoriky a správné výslovnosti – umožnit při volné hře samostatně cvičit se zrcadlem, nenutilo řeči ale navazovat každodenní kontakt – jak se cítí, jaké má zážitky, co pro dnešek plánuje, hra na tichou poštu aj. Pochvala ústní i v podobě Smajlíků na PL a v logopedickém sešítku. V upevnění správného držení tužky – pastelky Jumbo a gumový návlek na pastelku, používat „letadélko“ a „postýlku pro tužku“ „pozor, ať tužka nepadne z postýlky“.

Velice oceňuji přehledné zpracování diagnostiky v elektronickém nástroji PREDICT.

Domnívám se, že na str 45 dole došlo k překlepu – lze předpokládat, že nejistota v hlasu se projeví ještě občas u chlapce „B“ (nikoli A).

Předpokládáte, že úspěšnější v odstranění všech deficitů před vstupem do ZŠ (A. pozornost x B: logopedická náprava), přesto se domnívám, že v širším horizontu může být úspěšnější chlapec B (A: narušená pozornost x B: má respekt k autoritám, je klidný). Věřím, že oba zvládnou základní vzdělávání dobře a budou v jeho průběhu úspěšní.

**5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- Jaká doporučení po pedagogickou praxi (učitele MŠ) lze z Všeho šetření vyvodit?
- Popište formy vzájemné spolupráce MŠ a ZŠ, které zmiňujete v závěru práce. Které z nich považujete za klíčové pro oba chlapce a jejich rodiče?

***Celkově považuji práci za velmi kvalitně zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě s níže uvedeným hodnocením:***

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: v ý b o r n ě**

Datum: 7.6.2020

Oponentka práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.