

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí práce)

Práci předložila: Kateřina Petriláková, DiS.

Název práce: Čtenářská pregramotnost a její rozvoj v MŠ

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Cíl práce je zřejmě zmíněn až v úvodu praktické části práce. Jeho formulace je však poněkud neumělá: „Kvantitativní výzkum ukazuje předčtenářské dovednosti dětí předškolního věku v určitých oblastech:“, následuje výčet sledovaných oblastí. Pokud budeme sdělení interpretovat, tak že cílem bylo na vybraném vzorku sledovat pět jmenovaných oblastí předčtenářských dovedností, můžeme konstatovat, že z velké části se cíle podařilo dosáhnout. Poněkud neobratně je na s. 3 zmíněna i motivace ke zpracování práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je zpracována na základě dvanácti odborných zdrojů a dílem replikuje výzkum v rámci bakalářské práce Lenky Sokolové z roku 2011. Je doplněna jedinou přílohou, dokládající výzkumný nástroj. Není patrné, proč z řady úkolů byla vybrána právě jen tato část.

Teoretická část práce přináší uvedení do problematiky, věnuje se obsahu vzdělávání v předškolním období, významu čtení a vlastní dětské pregramotnosti. Postrádám zde však zařazení předčtenářské gramotnosti do širšího pojmového kontextu gramotnosti a vyjasnění vztahu předčtenářské dovednosti a pregramotnosti.

V praktické části práce autorka přináší sondu realizovanou prostřednictvím vybraných subtestů zkoušky raných projevů gramotnosti novozélandské autorky M. M. Clayové.

Výzkum má kvantitativní podobu, testováno bylo 40 dětí, zpracování výsledků bylo realizováno prostřednictvím posouzení devíti dílčích výzkumných hypotéz.

Srozumitelnost zpracování výzkumu trpí, obdobně jako formulce cíle, stylistickými neobratnostmi. Nesrozumitelně jsou popsány i některé realizované úkoly. Nejasně je vymezen i výzkumný vzorek.

Výsledky získané z jednotlivých úkolů jsou představeny pouze prostřednictvím sumárních údajů za dvě sledované mateřské školy. Vzhledem ke kvalitativní i kvantitativní nesrovnalosti vzorků obou škol, jejich srovnávání postrádá logiku.

Z metodologického pohledu dále považuji za problematické formulování hypotéz k různému počtu úkolů, a naopak realizaci některých úkolů, které se do hypotéz nepromítly.

Výsledky výzkumu jsou velmi jednoduše zpracovány, většina z hypotéz byla potvrzena.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránce díla je třeba vytknout hraniční rozsah práce a především časté stylistické neobratnosti a překlepy, které závažným způsobem poznamenávají srozumitelnost, viz např. výše zmíněná problematická formulace cíle práce, a dále:

s. 7: „zámět vlastního čtení“

s. 11 „Obsah čteného je přiměřené věku dítěte“, „I když je dítě uspokojeno materiálně, tak to neznamená, že na ně rodiče mají potřebný čas, aby s nimi komunikovali“

s. 15 „Autoři citovaný Čápem a Marešem“

s. 29 „zbytek dětí ukázalo na obrázek“

s. 33 „Dítě ukazovala začátek textu“

Nesrovnalosti jsou patrné i při popisu výsledků výzkumu, např. na s. 30 nesouhlasí počty úspěšných dětí na 64. MŠ zmíněné v grafu a slovním popisu úkolu č. 3.

Práce s odbornými zdroji odpovídá normě.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Práce hraničního rozsahu zpracovala s některými metodologickými a závažnými stylistickými problémy jednoduchou výzkumnou sondou.

5. **OTÁZKY K DISKUZI U OBHAJOBY:**

V kapitole Tradiční pojetí čtenářských dovedností zmiňujete, že „Předškolní období bylo bráno jako příprava na dovednost čtení, ale vlastní čtení se nerealizovalo“. Znamená to, že dnes je tomu jinak?

Proč byly z poměrně rozsáhlého australského materiálu vybrány právě dva využití subtesty?

Byly zjištěny nějaké specifické výsledky u dětí s odkladem školní docházky?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

dobře

Datum: V Plzni 5 září 2020



Doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.