

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce – Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Petriláková

Studijní zaměření: B7531 Předškolní a mimoškolní pedagogika

Název práce: Čtenářská pregramotnost a její rozvoj v MŠ

Oponent práce: Mgr. Eva Koželuhová

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Formulace cílů práce je nedostatečná a nefunkční, není tak možné posoudit míru jejich naplnění.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce obsahuje teoretickou část, ve které autorka stručně charakterizuje čtenářskou gramotnost, její roviny, některé čtenářské dovednosti a vymezení čtenářské pregramotnosti v RVP PV. Nijak však není objasněn pojem pregramotnost, který používá, pojem čtenářská gramotnost je charakterizován vágně, chybí podrobnější uchopení a zasazení do kontextu jejího vývoje (emergentní, bazální, funkční apod.), což by vzhledem k zaměření praktické části bylo potřebné. To vede k nesrozumitelnosti a nelogičnosti struktury výkladu; např. kap 4 je věnována výuce čtení, což není úkol předškolního vzdělávání, chybí jasný komentář, z jakého důvodu autorka některé části zařazuje; obsah RVP PV ve vztahu k čtenářské pregramotnosti by měl následovat až po jejím vymezení a objasnění, kap.3 hovoří de facto o predikátorech úspěšnosti čtení na prvním stupni, její zařazení by bylo tedy logičtější v návaznosti na předpoklady pro osvojení čtení; kap 4.7 a 7. jsou si názvy velice podobné, struktura výkladu není jasná.

V praktické části, která není logicky provázána s teoretickou částí, autorka řeší úroveň určitých čtenářských dovedností u předškolních dětí, neuvádí ale ani záměr, cíl výzkumu, chybí výzkumná otázka. U formulovaných hypotéz není uvedeno, z čeho je vyvozovala, zda čerpala z teoretické části, z nějakých výzkumných studií apod. Z metodologického hlediska úplně chybí podrobnější popsání postupu šetření, jak bylo testování provedeno. Seznam jednotlivých úkolů subtestu na vnímání konceptu písma by bylo vhodné přesunout do příloh. Závažným nedostatkem je také etické pochybení spočívající v absenci anonymizace výzkumného vzorku a chybějících informovaných souhlasů. Výsledky šetření nejsou nijak diskutovány, závěr formálně popisuje obsah práce, ale neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí jej, nekomentuje.

Vše je dokumentováno, ale není zřejmé oddělení převzatého a vlastního textu, výklad není logicky uspořádán. V textu je velký podíl převzatého textu (dlouhé výčty), chybí jasné a zřetelné vlastní soudy autorky. Autorka pracuje se staršími zdroji, chybí aktuální poznatky, přestože v poslední době je problematice čtenářské pregramotnost věnována značná pozornost. Vyjadřuje se srozumitelně, používá odbornou terminologii.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** vhodná stylistická skladba, gramatická správnost, přehlednost, úprava.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Autorka zvolila stále aktuální téma, které plánovala pojmout v celé jeho šíři (možnosti rozvoje čtenářské pregramotnosti). Bohužel se jí to však nepodařilo, zůstala u povrchních konstatování a kompilace informací z několika málo pramenů. Práce má několik významných nedostatků:

- **METODOLOGICKÉ** – ABSENCE ZÁMĚRŮ, VÝZKUMNÉ OTÁZKY A NEPOPSANÁ METODOLOGIE, CHYBĚJÍCÍ ZÁVĚRY
- **ETICKÉ** – ABSENCE VZORU INFORMOVANÉHO SOUHLASU RODIČŮ A UVEDENÍ ŠKOL A TŘÍD, VE KTERÝCH BYLO ŠETŘENÍ PROVÁDĚNO.
- **FORMÁLNÍ** – NEDODRŽEN MINIMÁLNÍ POŽADOVANÝ ROZSAH 54TIS ZNAKŮ (NEPOČÍTÁ SE RESUMÉ A SEZNAM LITERATURY), PRÁCE MÁ POUZE 51593 ZNAKŮ VČETNĚ MEZER.

5. ~~OTÁZKY~~ **A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

A.) DOPORUČUJI UPRAVIT TEORETICKOU ČÁST TAK, ABY BYLA LOGICKY PROVÁZÁNA S ČÁSTÍ PRAKTICKOU. AUTORKA BY MĚLA ZVÁŽIT, ZDA SE CHCE ZABÝVAT ČTENÁŘSKOU PREGRAMOTNOSTÍ JAKO CELKEM, ČI SE JEN ORIENTOVAL NA URČITOU OBLAST (NAPŘ. PREDIKÁTORY ÚSPĚŠNOSTI ČTENÍ, OBLAST ČTENÁŘSKÝCH DOVEDNOSTÍ APOD.), ALE VĚNOVAT SE JÍ DO HLOUBKY, ABY MĚLA PRO SVÉ ŠETŘENÍ DOSTATEČNÉ TEORETICKÉ PODKLADY. ZE ZAMĚŘENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI BYCH SPÍŠE DOPORUČILA TEORETICKOU TAKÉ VÍCE KONKRETIZOVAT.

B.) DOPLNIT NEDOSTATKY V METODOLOGICKÉ ČÁSTI.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** nevyhovuje

V PLZNI 21.7.2020

PODPIS: