

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí práce)

Práci předložil(a): **Pavλίna Babicová**

Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy

Název práce: **Profesní rozvoj učitele MŠ v České republice a Velké Británii**

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. et MgA. Roman Černík

1. **CÍL PRÁCE:**

Za cíl práce si autorka stanovila porovnat oblasti profesního rozvoje učitele mateřské školy v České republice a Velké Británii - Anglii. (str. 8 práce). Předmětem srovnání je systém preprimárního vzdělávání obou zemí a možnosti pregraduálního a dalšího vzdělávání a profesního rozvoje učitelů mateřských škol obou zemí.

Předložená práce vytyčené cíle bohužel zcela nespĺňuje.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Svým charakterem se práce řadí mezi komparativní studie a autorka ji tak sama zpočátku práce koncipuje. V první kapitole popisuje metodologii zpracování komparativní studie a velmi precizně formuluje cíle své studie a oblasti, na které se v rámci komparace zaměří (str. 11). „Cílem výzkumu je podle zvolené metodologie popsat, porovnat a najít shody a odlišnosti v oblasti profesního rozvoje učitele MŠ ve vybraných zemích“. Úžeji se chce autorka zaměřit na porovnání systémů předškolního vzdělávání a systém pregraduální přípravy učitelů obou zemí, komparaci obsahů profesních standardů a možností profesního rozvoje.

Bohužel je v této kapitole nešťastně směšována teorie srovnávací pedagogiky a vymezení této pedagogické disciplíny a metodologie srovnávací-komparativní studie. Nesprávně je uvedena citace H.J.Noaha (1985). K metodě komparace jako základní metodě srovnávacího výzkumu je odkazován Čakarov (1972). Obě odkazované práce jsou již odborně neaktuální a zároveň je autorka ani neuvádí v seznamu prostudovaných zdrojů a odborné literatury.

Druhá kapitola (10 stran textu) je věnována teoretickému vymezení pojmů profese a učitel, profesní standardy, profesní činnosti učitele, profesní rozvoj a další vzdělávání učitelů mateřských škol. Vše pouze s ohledem na naše podmínky.

Snahu o mezinárodní pohled na kritériální rámec kvality profese učitele přináší autorka na (str. 19 – odstavec nahoře), kde odkazuje na práce Sommera et all (2010), Pramlinga a Samuelsona (2009, 2011), Howese (2003), Elliota (2006) a Scheridana (2009), **kteřé ale nejsou uvedeny v seznamu požitě literatury a nelze je tedy považovat za prostudované autorkou. Většina textu je použita z prací, byť správně odkazovaných (odborných i elektronických), prof. Syslové (přede vším z 2013, 2015 a 2017).**

Třetí kapitola je věnována vzdělávání dětí předškolního věku v ČR se změřením na analýzu vzdělávacího systému předškolního vzdělávání a profesní přípravy a rozvoje učitelů MŠ.

Čtvrtá kapitola se věnuje vzdělávání dětí předškolního věku ve Velké Británii, konkrétně v Anglii s obdobnou strukturací podkapitol. **Zásadní výhradu zde mám k absenci užití (citací a parafrází) aktuální britské legislativy (školský zákon a zákon o pg. pracovních – ve VB zákon o učení a kvalifikacích. Britská legislativa je pouze vyjmenována s oporou o publikaci Ježkové, Dvořáka a Chapmanna z roku 2009. Vzhledem k roku vydání nelze při zpracování komparativní studie považovat tuto oporu za aktuální a primární zdroj.**

Tyto dokumenty jsou veřejnými dokumenty a tedy dostupné ke studiu. Zároveň autorka v Anglii určitou dobu působila a mohla se s nimi seznámit (a při praxi s nimi jistě pracovala).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Kromě výše zmíněných citačních nedostatků obsahuje práce několik nepřesností a nejasných až zavádějících informací.

Str. 14: ...definuje a vymezuje učitele mateřské školy školský zákon a vláda.

Str. 18-19 nahoře: ...hraje klíčovou roli učitel, který disponuje schopnostmi....., pomocí nichž dosáhne cíleného rozvoje u dětí, čímž odvádí kvalitní práci.

Mezi další formální nedostatky, obdobně výše zmíněných je třeba zmínit:

Str. 19: Sommer et all, 2010, Pramling et Pramling Samuelson, 2009, 2011, Howes, 2003, Elliot, 2006, Sheridan, 2009 chybí opět v seznamu odborné literatury a použitých zdrojů

Str. 27: je výčet legislativy čerpaný z Syslová, 2017, nikoli z primárních a nyní platných zdrojů. Např. zásadní Vyhláška č. 27/2017 Sb. autorka zjevně z tohoto důvodu neuvádí.

Str. 34: hvězdička, která není vysvětlena, komentována.

I když kontrola plagiátorství systémem ZČU ukázala shodu 7%, výše zmíněné nedostatky vznášejí pochybnosti o původu podstatné části autorského textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé téma srovnávací studie vzdělávacích systémů předškolního vzdělávání a pregraduální přípravy a profesního rozvoje učitelů MŠ v ČR a Velké Británii – Anglii. Osobní zkušenost autorky s praxí ve vzdělávacím systému v Anglii slibovala kvalitně zpracovanou komparativní studii.

Bohužel se autorce nepodařilo téma uchopit šťastně a opřít se především o primární legislativní, odborné a kurikulární zdroje obou zemí.

Zásadní pochybení spatřuji v kapitole 4, která je věnovaná vzdělávacímu systému a pregraduální přípravě učitelů MŠ ve Velké Británii, a je výhradně citována a opřena o **českou publikaci Ježkové, Dvořáka a Chapmanna z roku 2009. Vzhledem k roku vydání nelze při zpracování komparativní studie v roce 2019 považovat tuto oporu za aktuální a primární zdroj.** (byť je zmiňovaná publikace obsahově velmi kvalitní a ukazující jasný směr a způsob zpracování srovnávací studie).

Od počátku psaní práce se autorka potýkala s problémy a konzultovala práci pouze v minimální míře. V závěru semestru vůbec.

Práci nedoporučuji k obhajobě z důvodu výše uvedených nedostatků

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **n e v y h o v ě l a**