
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Simona Fišerová

Studijní zaměření: Učitelství pro MŠ

Název práce: KOMPETENCE A ZKUŠENOSTI UČITELŮ MATEŘSKÝCH
ŠKOL V OBLASTI PODPORY VÝVOJE ŘEČI U PŘEDŠKOLNÍCH
DĚTÍ V DOMAŽLICKÉM OKRESE

Vedoucí práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené bakalářské práce bylo zmapovat zkušenosti předškolních pedagogů s podporou vývoje řeči u dětí a také úroveň logopedické prevence v MŠ na Domažlicku. Tento cíl lze považovat v rámci možností tohoto typu práce za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretických kapitolách autorka vymezuje důležité pojmy související s tématem výzkumu (učitel MŠ, jeho profesní role a kompetence, včetně specifického zaměření na oblast logopedické prevence) a představuje také vývoj řeči u dítěte v předškolním věku i samotnou problematiku narušené komunikační schopnosti. Rozvoj řeči dětí pak správně vztahuje mimo jiné i k obsahu RVP předškolního vzdělávání. Vychází při tom většinou z aktuální a relevantní literatury, ačkoli se v textu objevují i některé nepřesnosti vyplývající z využití také některých starších publikací. Výzkum měl smíšený, kvantitativně-kvalitativní design, ovšem autorka jej prezentuje jako kvantitativní a mezi použité kvantitativní metody zařazuje vedle dotazníku i rozhovor (?). Dotazníková sonda obsáhla vzorek 32 respondentů, který samozřejmě nedovoluje vytvářet zobecňující závěry (uváděné procentuální poměry nemají výraznou výpovědní hodnotu), nicméně je to vzorek poměrně pestrý (12 MŠ) a nepochybně dobře postihuje regionální situaci. Provedené rozhovory byly vhodným doplněním v mapování tématu a je škoda, že je autorka v podstatě nijak souhrnně nereflektovala a nevytěžila. I tak můžeme považovat šetření za přínosné alespoň ve smyslu orientačního přehledu zkoumaného tématu na úrovni vybraného regionálního území, jistě i s inspirativním obecnějším přesahem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text práce je psán přehledně a srozumitelně, rozsah práce je přiměřený (ovšem doplněný obsáhlejší přílohovou částí) a obsahově vyvážený. V práci se objevují občasné překlepy, ale i zásadnější gramatické chyby a stylistické nedostatky. Odkazování na použité

zdroje je správné. V přílohové části jsou k dispozici šablony použitých výzkumných nástrojů a grafy vyhodnocení jednotlivých otázek z dotazníkového šetření. U některých otázek byly odpovědi zpracovány výhradně ve formě grafu v příloze – v textu nenacházíme kromě odkazu na tuto přílohu žádnou souhrnnou reflexi nebo komentář (např. otázka 5.7), což je pro čtenáře poněkud nekomfortním řešením. Práce jinak splňuje formální požadavky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce smysluplně zpracovává důležité a aktuální téma. Autorka prokázala dobrou orientaci v teoretických souvislostech sledované problematiky na základě relevantních odborných zdrojů a přiměřeně zvládla také smíšenou výzkumnou sondu (ačkoliv metodologicky ji prezentuje poněkud nezasvěceným způsobem a kvalitativní část v podstatě opomíjí). Větší pozornost by si nepochybně zasloužila interpretace výzkumných dat a diskuze výstupů, nicméně s ohledem na regionální zaměření a velikost vzorku lze považovat prezentované výstupy i tak za adekvátní. Text práce byl zkontrolován z hlediska míry obsahové shody a nevykazuje žádné znaky plagiátorství. Po obsahové i formální stránce považuji práci za přijatelně zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Je zjevné, že spolupráce s rodiči vystupuje jako hlavní problém neúspěchu logopedické prevence a péče v MŠ? Existují ale (ve Vašem výzkumu nebo v jiném zdroji) nějaké jasné indicie, které by tento fakt jednoznačněji prokázaly (např. že neúspěch v logopedické prevenci a péči nastává právě u těch dětí, jejichž rodiče nespolupracují s MŠ)?
- Jako vhodné opatření navrhuje mimo jiné náslechy pro rodiče a jejich konzultace s logopedem – ty ale jsou (např. podle sdělení respondentky v rozhovoru 3) v praxi MŠ již využívány. Jaké konkrétní úpravy tohoto nástroje tedy navrhuje a v čem by to mělo situaci zlepšit?
- U otázky 5.4 uvádíte příklady některých publikací, které učitelky v MŠ využívají pro inspiraci v oblasti logopedické prevence – zmiňujete také využívání internetových zdrojů, které ale nejsou specifikovány. Můžete prosím tedy uvést, jaké webové stránky k tomuto účelu pedagogové využívají?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře (podle průběhu obhajoby)

V Plzni, 28. 8. 2020

PODPIS: