

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponent práce

Práci předložila studentka:	Simona Fišerová
Studijní zaměření:	Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy
Název práce:	Kompetence a zkušenosti učitelů mateřských škol v oblasti podpory vývoje řeči u předškolních dětí v domazlickém okrese
Vedoucí práce:	PhDr. Josef Slowík, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Milan Podpera, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cílem bakalářské práce bylo zjistit, jaké zkušenosti mají pedagogové mateřských škol v oblasti podpory vývoje řeči u předškolních dětí v domazlickém okrese, jaký je stav prováděné logopedické prevence, možné příčiny neúspěchu a co by pedagogům pomohlo v cestě za zkvalitněním prevence. Cíle bakalářské práce byly naplněny částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Text bakalářské práce je členěn na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se autorka snaží vymezit základní pojmy. Řada definic a vymezení je alespoň dle použitých citačních standardů parafrází původních autorů. U kompetence učitele je otázkou, jak vnímá rozdíl mezi kompetencemi učitele mateřské školy a profesními kompetencemi učitele mateřské školy. Celkově se autorka v množství definic a pojmů ztrácí, což působí dojmem, že pojmům příliš nerozumí. Poměrně dobře jsou vydefinovány kompetence učitele v prevenci narušené komunikační schopnosti. Dále je velmi stručně popsán vývoj řeči předškolního dítěte. Na s. 15 dochází k nepřesnosti, kdy je pro foneticko-fonologickou rovinu ontogeneze řeči nesprávně použito synonymum gramatická rovina. Dovoluji si také nesouhlasit s faktem, že pasivní slovní zásoba se vyvíjí kolem 10. měsíce věku. Ale zřejmě je zde myšlen počátek utváření. Nicméně v textu je takových nepřesností více. Z hlediska pojmů nechápu použití nadpisu *Narušená komunikační schopnost* a v rámci ní práci s termínem *narušený vývoj řeči*. U pohledu kurikulárních dokumentů je pracováno s neaktuálními verzemi dokumentů. Autorka chce vymezit podmínky, ale cituje záměry a využívá obrázek cílů RVP PV. Vhodně je vymezena vzdělávací nabídka pro oblast jazyka a řeči. Domnívám se však, že komunikace ve svých čtyřech rovinách zasahuje i do dalších oblastí vzdělávání.

Praktická část se zabývá smíšeným výzkumem v domazlických mateřských školách. Z metod je využit dotazník a rozhovor. To vnímám jako vhodné. Vzhledem k tomu, že dotazník je směřován na třídu mateřské školy, je třeba vnímat tuto organizační součást za jednotku výzkumu, a to zohledňovat i při prezentování výsledků. Návratnost v tomto případě asi nebude 40 %. V části, kde autorka vyhodnocuje dotazník, vyhodnocuje jednotlivé položky, nejde dále, nehledá průniky, souvislosti (statistika 2. řádu), ani neshrnuje výsledky celku směrem k potenciaálním výzkumným otázkám. Rozhovory jsou pouze přepsány (to bych očekával spíše v příloze) a není s nimi dále až na výjimku dále pracováno. Forma shrnutí výzkumného šetření je spíše již závěrem práce, kde autorka správně vyhodnocuje, zda naplnila cíle bakalářské práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Jazyk práce je poměrně kultivovaný, autorka se však nevyvarovala překlepů, gramatických a stylistických chyb. Poněkud nespokojen jsem s grafickou úpravou práce, především u vyhodnocování dotazníkového šetření. Zejména použití grafů v příloze se mi jeví jako velmi

nepraktické a nepřehledné. Bibliografické citace a odkazování v textu odpovídají aktuální citační normě. Oceňuji také na bakalářskou práci velké množství zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka se zabývala aktuálním tématem rozvoje řeči předškolních dětí z pohledu kompetencí předškolních pedagogů. Toto téma uchopila poměrně dobře.

Silnou stránkou práce je množství využitých zdrojů a dobrá práce s citační normou. Dále vhodně zvolená metodologie, která však nevyužitím informací z rozhovorů poněkud zapadá.

Slabou stránkou je provázanost teoretické a praktické části práce. Informace prezentované v teoretické části se příliš neodráží v realizaci části praktické. Vyhodnocení a analýza výsledků šetření také není dotaženo, není využitý potenciál získaných dat. Nejsou (kromě využití jedné citace ve shrnutí) vůbec využity a analyzovány rozhovory.

Zcela mylná mi přijde interpretace četnosti postižení dětí vzhledem k věku.

Přesto daná práce přináší základní pohled na danou problematiku na Domažlicku, a tak i přes výše uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Myslíte si, že je logopedický kroužek ideálním řešením logopedické prevence? Proč?
2. Je vaše interpretace k otázce 5.1 podložena daty z otázka 3.1., případně i z informace o počtu dětí ve třídě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE
(dle průběhu obhajoby)

V PLZNI DNE: 7. 9. 2020

PODPIS: _____