

# Hodnocení oponenta diplomové práce

Autor práce: **Hana NOVÁKOVÁ**

Název práce: **Badatelské experimenty s různými materiály na 1. stupni ZŠ**

## Splnění bodů zadání

úplně

## Formální úroveň

Podprůměrné

## Práce s literaturou

Průměrné

## Slovní hodnocení

Námět práce – "badatelské experimenty" v praktické části jsou pro žáky velmi přínosné a zadání je dobře zpracované. Na základě ukázek v přílohách je škoda, že nebyla věnována větší pozornost vyhodnocení – využití rozsáhlých odpovědí žáků. Hodnocení žáků bylo spíše popisné, jaký má žák problémy apod., které už ale z popisu byly známe ještě před uskutečněním této činnosti. Rovněž postrádám v práci použité pracovní listy. Práce neodkazuje seznamem příloh na přílohy na CD.

Str. 37: Obrazovou přílohu C2 jsem v práci nenalezl. Špatné označení příloh.

Vzhledem k zadání bych však očekával v teoretickém úvodu informace týkající se badatelských experimentů, než obecné povídání o oblasti člověk a svět práce, což je obsah celého teoretického úvodu. Rovněž zařazení kapitol hodnocení v pracovní výchově nebo tvořivosti není úplně žádoucí pro část badatelského experimentování, neboť například v praktické části není hodnocení v kontextu s kapitolou "hodnocení" řešeno.

Předložená práce má 43 normostran, obsahuje překlepy, typografické chyby (např. od strany 17 jsou špatné okraje). Dále odkazy na literaturu neodpovídají normě ČSN ISO 690:2011.

Práce obsahuje 6 námětů na badatelské experimenty, které jsou pojaty jako popis, jak experimenty probíhaly. Práce tak uvádí námět a průběh v uvedené ZŠ.

Rozsah a obsah závěru neodpovídá úrovni diplomové práce.

## Dotazy k práci

1. Jakou metodu vyhodnocení jste použila pro vyhodnocení prací žáků?
2. Jakou techniku sběru dat jste použila pro vyhodnocení prací žáků?
3. Jaký je současný stav badatelské výuky na 1. st ZŠ. (bod práce)?
4. Jak souvisí kapitoly 1 až 9 s "badatelskými experimenty" na 1. st. ZŠ?

## Doporučení k obhajobě

velmi dobře

V ..... dne .....

-----  
PhDr. Petr Simbartl, Ph.D.