



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTORKA PRÁCE:** David Šaroch  
**NÁZEV PRÁCE:** Příběh lodi Jamato  
**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny  
**AUTOR POSUDKU:** Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.  
**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1-2
Metodologická úroveň textu	2-3
Faktografická správnost textu	1-2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1-2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1-2

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1-2
Úroveň poznámkového aparátu	2
Stylistická úroveň textu	2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1-2
Celková formální úroveň textu	2

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Autor si vybral zajímavé a atraktivní téma, které není možné považovat za originální. Příběh lodi Jamato dlouhodobě přitahuje velkou pozornost jak badatelů, tak širší veřejnosti. Předkládaný text představuje kvalitativně průměrnou bakalářskou práci. Text opakovaně působí velmi popisným dojmem. Místy se jedná o pouhé přebírání údajů ze dvou, tří zdrojů. Práce obsahuje řadu formálních nedostatků, většinou drobné poklesky – například chybějící mezery a interpunkční znaménka, odlišné fonty, písma nebo například chybějící řádek před názvem kapitoly na straně 25. Přesto se domnívám, že jak formální, tak stylistická stránka práce jsou na akceptovatelné úrovni. Zajímavá je autorova poznámka na straně 2, kde vyslovuje domněnku, že ani nepředpokládá, že by jeho práce přinesla něco nového. V této souvislosti bych měl zmínit celkově omezený přínos předkládaného textu.

Na druhé straně, předkládaný text vykazuje i přednosti. Autor prokázal velkou znalost zkoumaného tématu, schopnost velmi dobře se orientovat ve zkoumané problematice. Domnívám, že ho téma opravdu zajímá. Pozitivně hodnotím skutečnost, že autor využil řadu cizojazyčných zdrojů. Autor dospěl k jasným a v podstatě obhajitelným závěrům. Předkládaný text splňuje nároky, požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> Velmi dobře**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

1. Do jaké míry (ne)byla stavba největších bitevních lodí světa chybným vyhodnocením podoby budoucí vojenské strategie, podoby budoucích konfliktů na moři?
2. Do jaké míry případ potopení sesterské lodě Musaši (ne)ovlivnil další využití, nasazení lodě Jamato?

**DATUM: 29. 5. 2020**

**PODPIS:** 

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.