



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR PRÁCE:	Tomáš KORČÁK
NÁZEV PRÁCE:	Pozdně středověká výzbroj křížáckých válečníků střední a západní Evropy na protihusitských taženích (1420–1431)
OBOR STUDIA:	Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU:	PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.
TYP POSUDKU:	POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE ²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	2–3
Faktografická správnost textu	2–3
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení

1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2–3
Úroveň poznámkového aparátu	1–2
Stylistická úroveň textu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	2–3
Celková formální úroveň textu	2–3

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Jako vedoucí musím bohužel konstatovat, že kol. Korčák minimálně konzultoval a s textem práce mě seznámil až několik dní před odevzdáním. Při užší spolupráci mohla přitom práce dosáhnout nadprůměrné úrovně, protože autor umí dobře formulovat odborný text. Bohužel je plný nejrůznějších faktografických pravopisných chyb (nejčastěji velká písmena) a v obecných pasážích i zkratkovitých tvrzení (např. s. 4: „Křížové výpravy zapříčinili radikální utrakvisté“). Kvitovat je třeba užití zahraniční literatury, i když naopak unikly některé nezastupitelné tituly domácích. Tak 1. kapitola je navzdory obrovské husitologické literatuře vystavěna téměř výlučně na Čornejovi (autor píše tvrději Čorněj), aniž by se přihlédlo k dalším zásadním pracím o křížových výpravách (Rudolf Urbánek) či k vydaným pramenům, neznámou mu zůstává v kontextu tématu práce Huga Tomana *Husitské válečnictví za doby Žižkovy a Prokopovy* či souborné *Vojenské dějiny Československa*. Dalším negativem je autorovo až přílišné zabřednutí do popisnosti – při charakteristice typů zbroje je to pochopitelné, ovšem chybět neměla komparace s husitskou výzbrojí a s tím související zhodnocení možností obou protivníků. Ve vlastním textu věnovanému výzbroji se ovšem autor pohybuje jistě a úspěšně se vypořádal i s nelehkou terminologií. Zdařilá je obrazová příloha.

S ohledem na řečené práci doporučuji k obhajobě a na základě jejího průběhu navrhuji hodnocení **velmi dobře nebo dobře**.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře – dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Proč jste průběžně nekonzultoval text s vedoucím?

DATUM: 7. 6. 2020

PODPIS:



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.