

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Havlovicová

**Název práce:** Pozice matek s dětmi v předškolním věku na pracovním trhu

---

**Oponoval:** doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka – Tereza Havlovicová – ve své bakalářské práci obrací pozornost k šancím matek předškolních dětí na pracovním trhu. Sleduje jejich subjektivní hodnocení podmínek, šancí a ochoty zapojovat se do pracovní činnosti v době péče o předškolní děti. Autorka plánovala akcentovat zejména vliv genderových stereotypů. Cíle práce byly povětšinou naplněny.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka strukturuje svou práci standardně. V první části se pokouší představit teoretická východiska, aby následně přiblížila metodologické postupy a získaná empirická data. Následuje jejich interpretace.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce vykazuje problémy zejména ve stylistické rovině. Ne vždy je jasná návaznost sdělení a některá vyjádření jdou proti pravidlům stylistiky. Rovněž aplikace některých obrátů je na hranici čitelnosti. Jeden příklad za všechny: „Ženy jsou tak nositelkami omezení v podobě výše zmíněných činitelů na trhu práce. Očekávaná překážka v podobě mateřství pak v zaměstnavateli vzbuzuje presumpci, že se žena stává...“ (s. 11). Jiným příkladem nesrozumitelnosti je už samotný úvod, kde se autorka snaží přiblížit strukturu práce a jakým dílčím tématům se v jednotlivých kapitolách věnuje. Odkazy na subkapitoly jsou zmatečné. Jinak řečeno, práce se poměrně obtížně čte. Jelikož jsem měl možnost práci číst opakovaně, mezi první a finální verzí je patrné zlepšení, což oceňuji.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Autorka po celou dobu svého výzkumu a psaní své práce bojovala s přijímanými předpoklady, které si osvojila v průběhu některých kurzů a realitou, s kterou se střetávala díky vlastnímu empirickému výzkumu. Bylo zajímavé pozorovat jak bolestně může být opouštět pod tlakem empirických zjištění některé předpoklady. Ke cti autorce je třeba říct, že ačkoli se některých zarytých představ nechtěla vzdát, výsledný produkt pracuje poměrně věrně ze získanými zjištěními i za cenu přehodnocení výchozích předpokladů. S čím se s autorkou shoduji, je potřeba zvýhodnit částečné úvazky. Oceňuji, že se autorka pokusila o triangulaci subjektivních zjištění respondentek s pracovními pobídkami na příkladu tří firem. Autorka v závěru své práce volá po změně v politice státu a po větší pozornosti k jí studovanému problému. V tomto ohledu ale zcela postrádám reflexi (teoretickou/empirickou) klíčového jevu, který po mém soudu primárně ovlivňuje šance a ochotu určité skupiny žen při navrácení do pracovního procesu. A to je sleva na dani na nepracující manželku.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

- (1) Autorka v teoretické části odkazuje na průmysl 4.0. Ve vlastních zjištěních se nějak tento fenomén promítl? Jak případně ovlivňuje šance matek na mateřské/rodičovské?
- (2) Mohla by autorka na základě svých dat doložit, zda téma odečtu na dani pro nepracující manželku bylo součástí sebereflexe respondentek při (ne)hledání pracovního úvazku? Případně, pokud pro to data nemá, ať autorka představí vlastní reflexi jevu pro možné další zkoumání.
- (3) Jaké úpravy ve státní politice by měly podle autorky být přijaty, aby se zlepšila situace matek na pracovním trhu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):  
Navrhuji práci hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 15. 6. 2020

Podpis: