

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Nováková

Název práce: Reforma vězeňství od roku 1989 skrze optiku zaměstnanců věznic

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Lukáš Dirga, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Za cíl své práce si autorka zvolila „*kriticky reflektovat reformu českého vězeňství od roku 1989*“ (str. 5). Jako výzkumnou otázku si poté stanovila na stejné straně „*Jakým způsobem vypovídají vybrané statistické ukazatele a zaměstnanci věznic o reformě českého vězeňství po roce 1989?*“. Na otázku autorka odpověděla na základě realizace vlastního kvalitativního výzkumu. Práce je vhodně strukturovaná, je napsána odborným jazykem, autorka prokázala, že se v dané oblasti dokáže orientovat a dokáže provést vlastní výzkum. Autorce se povedlo cíl práce naplnit. Celkovou úroveň práce hodnotím jako nadstandardní. Dovolím si dále vyzdvihnout pečlivost autorky a energii, kterou své práci věnovala.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka svou práci logicky člení do jednotlivých částí, které na sebe navazují. V teoretické části se vhodně věnuje historickému vývoji trestání/vězeňství se zvláštním důrazem kladeným na oblast humanizace. Tento obecný teoretický základ poté slouží autorce k ukotvení popisu reformních snah v rámci československého/českého vězeňství. Autorka v teoretické části také vhodně reflektuje klíčové strategické a koncepční dokumenty vymezující základní obrysy reformy českého vězeňství. Tyto dokumenty poté podrobuje vlastní analýze. Na základě znalosti dané problematiky následně správně věnuje zvláštní pozornost problematice kriminální recidivy jakožto klíčového nástroje pro měření efektivnosti vězeňských systémů.

Velmi pozitivně hodnotím autorčinu práci se zdroji, kdy svá tvrzení podkládá odkazy na relevantní odborné texty (výběr i množství odborných textů je nadstandardní), statistické zdroje, legislativní prameny a mezinárodní dokumenty. V práci se neobjevují nepodložená tvrzení, což je chvályhodné. Preciznost autorky v tomto směru ilustruje také snaha hledat praktické příklady jednotlivých fenoménů, se kterými v textu na teoretické úrovni pracuje (např. projekt tzv. Otevřené věznice).

Autorka si pro svůj výzkum zvolila kvalitativní přístup, v jehož rámci provedla rozhovory s vybranými skupinami zaměstnanců českých věznic, které vybrala na základě znalosti organizační struktury českého vězeňství/českých věznic, dále analýzu vybraných klíčových koncepčních dokumentů a dostupných statistik. Metodologii svého výzkumu autorka popisuje velmi detailně v samostatné kapitole. Velmi pozitivně hodnotím snahu autorky promýšlet výzkumné kroky na základě rešerše odborné literatury, na kterou také v práci řádně odkazuje. K analýze reformy českého vězeňství tak autorka přistoupila na základě komparace výpovědí uvedených aktérů českého vězeňství, analýzy koncepcí českého vězeňství a relevantních statistických ukazatelů. Takto komplexní analýza

vycházející z různorodých dat převyšuje nároky kladené na BP. Realizovat vlastní výzkum ve vězeňském prostředí je náročným úkolem. Autorce za její práci náleží uznání.

Na základě předchozí analýzy koncepcí vězeňství si autorka pro empirickou část vybrala oblasti bezpečnosti, VTOS a zaměstnávání/vzdělávání. Tento výběr je podepřen relevantními argumenty, jelikož se jedná o klíčové oblasti reformy. Při interpretaci vlastních zjištění vychází autorka z teoretické části a práci je tak možné hodnotit jako koherentní a dobře provázanou. Autorka přichází se zajímavými zjištěními (např. rozpory v populaci příslušníků s ohledem na využívání kamerového systému - str. 25), dokáže reflektovat překryvy ve výpovědích zaměstnanců s dokumenty a statistickými ukazateli a zároveň dokáže pracovat s rozdíly ve výpovědích respondentů. Autorka však nezůstala pouze u deskripce, ale pokusila se i o vysvětlení uvedených rozporů (zejména ve vztahu k pozici daných aktérů v organizační struktuře věznic). Svá zjištění poté autorka správně komparuje s předchozími výzkumy v obdobných oblastech.

Drobným nedostatkem je výskyt opakujících se pasáží v práci. Jedná se však z mého pohledu o spíše ojedinělé případy. Větším nedostatkem předložené práce je její formální úprava.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je uspokojivý, autorka řádně odkazuje na literaturu a své zdroje (ve většině případů) správně cituje. V práci se však vyskytuje i řada drobných formálních pochybení. Jako příklady uvádím následující. Obsah začíná až od teoretické části (str. 7), přičemž však práce začíná již Úvodem (str. 5), který ale v obsahu není uveden. Na straně 5 odkazuje autorka na zdroj Ministerstvo spravedlnosti, ale neuvádí rok. Na straně 33 poté uvádí neexistující výraz „ministerstvo ČR“ (žádné ministerstvo ČR není). Autorka dále používá jiné odsazení odstavců v Závěru v porovnání s předchozími kapitolami. V práci se také vyskytují překlepy (např. na straně 14 „*cílem řešit především zajistit*“) a problémy při práci se zkratkami (na straně 14 si autorka zavedla zkratku VS ČR, ale na dalších stranách pak i přes to na některých místech používá celý název Vězeňská služba ČR - např. 16, 17, 18 a další).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce svou kvalitou převyšuje nároky kladené na BP. Autorka prokázala svou schopnost realizovat vlastní výzkum a prezentovat (argumenty podepřené) přínosné závěry. Autorka dobře pracuje se zdroji a své metodologické kroky se snaží podepřít odkazy na relevantní odborné zdroje (studie, analýza dokumentů). Za slabinu práce lze považovat nedostatky ve formální úpravě. Úroveň práce však i přes to vnímám jako nadstandardní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Autorka na stranách 15 a 16 uvádí výčet 9 klíčových oblastí aktuálně platné koncepce vězeňství. V empirické části pracuje pouze s některými z nich. Mohla by autorka svůj výběr komisi odůvodnit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**.

Datum: 1. 6. 2020