

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Rozhodnutí soudů ve věcech volebních  
**Autor:** Martina Sochorová  
**Autor posudku:** JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

---

### 1. Zadání a cíl práce:

Přestože se problematice soudního přezkumu voleb dostává nejen ze strany odborné veřejnosti stále větší pozornosti, jedná se o téma, které lze stále považovat za spíše opomíjené. Již z výše uvedených důvodů je proto třeba každý pokus o zpracování uvedeného tématu jen a jen vítat. Jak sama autorka uvádí, cílem práce je „*teoreticky zpracovat problematiku voleb de lege lata, zvláště pak volebního soudnictví a rozbrat, jak se příslušné soudy vypořádávají s volebními spory*“. S takto zvoleným cílem lze samozřejmě především kvůli vymezenému rozsahu polemizovat, s ohledem na samotné zaměření je však možno považovat zadání práce i její cíle za přiměřené vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným. Zvolené téma ovšem může být pro čtenáře mírně matoucí, neboť z něj není na první pohled zřejmé, zda se bude autorka věnovat pouze soudní judikatuře ve věcech volebních nebo problematice právní úpravě soudního přezkumu voleb či ještě něčemu dalšímu s volbami souvisejícímu (jak se ve skutečnosti stalo). Z toho důvodu by tématu (ale zřejmě i samotné práci) určitá konkretizace prospěla.

### 2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu (kapitola 1) a závěru (kapitola 7) člení na dalších 5 samostatných částí, které jsou dále podrobněji strukturovány. Po popisu teorie a principů voleb v České republice (kapitola 2, str. 3 - 23) a historie soudnictví ve věcech volebních u nás (kapitola 3, str. 24 - 37), následuje kapitola zaměřená na samotný popis soudního přezkumu voleb (kapitola 4, str. 38 - 64). V kapitole páté (str. 65 - 84) se pak autorka zabývá současnou úpravou volebního práva a volebního soudnictví, přičemž v kapitole šesté se následně věnuje současným problémům volebního práva a volebního soudnictví (str. 85 - 105).

V případě zvolené struktury lze práci vyčítat určitou systematickou nevyváženost. Autorka se zcela logicky po popisu teorie a principů voleb a historie volebního soudnictví u nás (byť obě tyto kapitoly mohly být s ohledem na zvolené téma i stručnější) věnuje právní úpravě jednotlivých druhů řízení ve volebních věcech. Následně ovšem (podle mého názoru zcela neočekávaně) autorka v kapitole páté opět přechází obecnějším k popisu, tentokrát úpravy volebního práva (a to včetně otázek volebního systému apod.). Pokud už tato kapitola má být vůbec součástí posuzované práce (osobně ji s ohledem na téma považuji spíše za nadbytečnou), je její místo spíše před popisem konkrétních aspektů soudního přezkumu voleb. Výše naznačenou nevyváženost pak lze spatřovat i v textu některých jednotlivých kapitol. Kupříkladu podkapitola 4.1., která se věnuje řízení ve věcech voličských seznamů, se ve své převládající části (str. 39 - 47) věnuje problematice voličských seznamů, přičemž k popisu samotného řízení (hlavní zaměření práce) se autorka dostává až v samotném závěru kapitoly (str. 47 - 50).

Z hlediska práce s prameny diplomantka podle mého názoru prokázala dostatečnou schopnost pracovat s odbornými texty a nevyhnuła se ani soudní judikatuře. V přehledu použité literatury sice chybí zásadní publikace autorů Molka a Šimíčka, vzhledem k textu poznámek pod čarou (stejně tak jako zadání práce) je ovšem zřejmé, že autorka s tímto zdrojem pracovala a že se jedná jen o opomenutí.

K využití soudní judikatury lze pak toliko poznamenat, že je mnohem vhodnější pracovat přímo s texty autentických soudních rozhodnutí. Autorka totiž dokonce na některá soudní rozhodnutí odkazuje prostřednictvím přehledu judikatury, což nelze považovat za zcela vhodné. Jinak ovšem strukturu využitých pramenů je třeba považovat za odpovídající pro účely diplomové práce.

### **3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce v zásadě zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Z hlediska stylistického není nutno mít k práci zásadnější výhrady. Autorka současně odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem.

### **4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Problémem práce je podle mého názoru především skutečnost, že se autorka v rámci omezeného rozsahu daného pro diplomovou práci snažila popsat příliš široké téma a v podstatě se věnovala většině právně relevantních aspektů voleb u nás (a to dokonce z hlediska všech volených zastupitelských orgánů). Jak již bylo uvedeno výše, konkretizace tématu by tedy byla velmi žádoucí. Velmi kladně je naopak třeba hodnotit postup autorky, která velmi vhodně volila doplnění popisované problematiky soudní judikaturou, přičemž některé sporné aspekty neváhala obohatit svými pohledy na věc, což je u diplomové práce vždy cenné a žádoucí. K předkládané práci tedy sice lze mít určité výhrady, přesto je možno konstatovat, že je zpracována řádně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny.

### **5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné pochybnosti navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

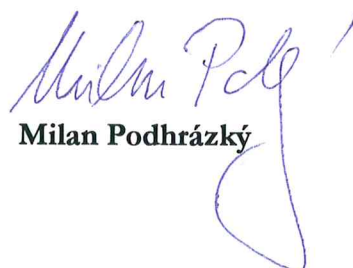
### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z její obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji:

- 1) Odmítnutí návrhu ve volební věci soudem pro předčasnost a uveřejňování výsledků voleb (rozvinout argumentaci na str. 56 diplomové práce).
- 2) Problematika e-voleb a jejich případný vliv na soudní přezkum
- 3) Kde je podle názoru autorky hranice obchodně-tržního pojetí voleb (ve smyslu judikatury Ústavního soudu)

**V Plzni dne 15. 5. 2012**

  
**Milan Podhrázký**