

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Mgr. Markéta Lavrinčíková**

Název práce: **Kurdská politická reprezentace v Iráku v klíčových událostech 80. let 20. století**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „soustředit se na vztahy mezi kurdskou politickou reprezentací...a Bagdádem...jak se kurdská politická reprezentace stavěla k Bagdádu a naopak, jak se Bagdád stavěl ke kurdským politickým protějškům v průběhu klíčových událostí 80. let 20. století.“ (str. 2). Vzhledem k tomu, že pouze malá část práce se vztahuje ke klíčovému období 80. let 20. století, byl cíl práce splněn jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Neměl bych nic proti dané struktuře práce, pokud by tematickému těžišti práce, tj. 80. letům, byl věnován adekvátní prostor. To se však nestalo. Z důvodů, které si dovedu dobře představit, se autorka danému období věnuje až od strany 27 (ještě spíše od str. 33), aby s ním víceméně skončila na straně 37. To, že obsah z velké části neodpovídá zadání/názvu práce, je zásadní problém významně devalvující veškeré snažení autorky. Přitom by situaci snadno vyřešila včasná úprava tématu. Tento problém mrzí o to více, že autorce nelze po stránce obsahového zpracování v jednotlivých kapitolách nic významného vytknout. Ačkoli nejde o důležitý aspekt celé práce, je třeba jistě ocenit i její snahu doplnit znalosti z odborné literatury výpověďmi informantů dotazovaných během jejího pobytu v Kurdistánu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, předložený text je srozumitelný a až na občasné výjimky prostý pravopisných chyb, překlepů, chybných prepisů a podobně (např. „výjimka“, „lídři byly“, „ajatolláh“, „anfál“ apod.). Přepisy z arabštiny jsou vůbec místy problematické, často jsou přebrány bez úpravy z anglických zdrojů. Na použité zdroje je správně a konzistentně odkazováno, grafická úprava je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. Z nějakého důvodu chybí stránkování, což samozřejmě dosti komplikuje čtenáři situaci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka v předložené práci ukazuje odbornou vyspělost, s jakou dokáže zručně využít dostupné zdroje a přetavit je ve sdělný a obsažný text splňující všechny potřebné standardy. V některých ohledech by jistě mohla být důslednější, jako třeba v otázce prepisů z arabštiny. Vzhledem ke klíčovému problému s tematickým těžištěm práce popsáním výše nemohu navrhnout jiné hodnocení než dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Bylo v rámci operace al-Anfal skutečně cílem Saddáma Husajna „totální vyhlazení Kurdů“ (str. 1)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 22. 6. 2020

