

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Lucie KANTOVÁ**

Název práce: *Česko-německé vztahy v aktuální perspektivě: Oživení zaniklé obce Königsmühle*

Oponovala: Mgr. Andrea Königsmarková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Autorka v úvodu formuluje cíl své práce jako „interpretaci identifikátorů národní identity Čechů a Němců, kteří se účastní Land and Art festivalu Königsmühle“, což dle našeho názoru příliš nekoresponduje s názvem práce. Samotný text pak ve své „praktické části“ kolísá mezi popisem způsobu oživení zkoumané lokality a snahou o naplnění vytčeného cíle. Pokud se soustředíme na pasáže, které se opravdu týkají zamýšlené interpretace lze konstatovat, že cíl byl splněn. Otázkou pak zůstává kvalita předložené interpretace a příp. závěrů z ní vyplývajících.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorka se nejprve v teoretickém souhrnu pokouší vytvořit terminologický přehled (*národ, nacionalismus, identita, resp. národní identita*) a zejména rámec pro vlastní praktické zpracování tématu, který by měl tvořit přehled vývoje česko-německých vztahů se zaměřením na jejich klíčové mezníky. V obou dílčích složkách teoretické části zůstává autorka na povrchu a kompilace je spíše nahodilým souhrnem definic bez pokusu o propojení a vyvození souvislostí pro vlastní badatelskou činnost. Navíc je text zatížen řadou očividných nepřesností až desinterpretací (nebo spíše opakováním zjednodušených formulací až klišé bez hlubší reflexe), někdy autorce chybí základní znalosti potřebné pro práci na zvoleném tématu (*das Volk* v němčině opravdu neznamená *lidé!* – s. 3 pozn. pod čarou č. 4). Navíc shrnout vývoj česko-německých vztahů od počátku (!) do současnosti na 11 stranách musí nutně vést k již zmíněné povrchnosti. I z rozsahu je patrné, že se nemůže jednat o analýzu česko-německých vztahů, slibovanou v nadpisu kapitoly 3 (s. 11), ale o pouhý (značně selektivní, zjednodušující) popis.

Ve vlastní práci praktické nashromáždila autorka solidní materiál, který je opravdu velmi zajímavý a zasloužil by jistě zevrubnou analýzu z mnoha perspektiv. Škoda že si autorka nevytvořila přesnou a konkrétní bázi v teoretické části a svou analýzu jasně nezaměřila k přesně vymezenému cíli. I zde zůstává na povrchu (již v popisu zkoumané lokality – chybí jazyková charakteristika – vzhledem k dalším výkladům dosti citelně – již u samotného názvu obce – s. 25; autorka nezasazuje vysídlení a zánik obce do žádného období – s. 26, čtenář se musí pouze dohadovat nebo pracně hledat ve zbytku práce – proč ale byla zařazena kapitola s charakteristikou lokality – zde by měly přece informace být shromážděny přehledně na jednom místě. Obecný závěr této charakteristiky, že „lze tedy říci, že Königsmühle spadá pod takzvanou sudetoněmeckou oblast, která se nachází v oblasti Krušných hor. Krušné hory se rozpínají v délce 140 kilometrů a říkalo se o nich, že jsou nejobydenějšími horami Evropy...“ (s. 26) působí naprosto nenáležitě a dokumentuje celkový charakter nahodilé práce s fakty, bez systému, klasifikace, reflexe.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formálně odpovídá předložený text požadavkům, které jsou kladeny na bakalářskou práci.

Velkým formálním nedostatkem je však jazyková úroveň předloženého textu, které dokonce někdy zastihují přesný smysl vyjadřovaného. Výrazy jsou někdy používány ve špatném kontextu (jako by autorka nerozuměla jejich významu), např.: „Z toho vyplývá, že definici národa je obtížné interpretovat a každá společnost na ní nahlíží jiným způsobem.“ (s. 4). Pomineme-li vyznačenou gramatickou chybu v deklinaci, zaměňuje autorka dle kontextu pojmy definice a termín, příp. jí ve vyjádření chybí výrazy, které by zaručily logickou výstavbu textu a jeho koherenci. V textu jsou běžné i další jazykové chyby: od překlepů, absence interpunkce po závažné syntaktické nepřesnosti (typu vybočení z větné vazby,

nerespektování shody subjekt – predikát apod.): „**Nejčastější prvek**, který z pohledu respondentů utváří národní vědomí, **je jazyk historie**, národnost, hranice a v neposlední řadě také náboženství.“ (s. 45)
Nepromyšlený je také poznámkový aparát. Naopak oceňujeme fotografický materiál z vlastní tvorby, který je dokladem autorčina aktivního přístupu a práce v terénu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Již v úvodu práce objevujeme jisté nedostatky v autorčině přístupu k pojetí (proto)vědeckého textu bakalářské práce: místo popisu jednotlivých částí měla jasně formulovat nejlépe teze nebo alespoň své předpoklady a názory s vazbou na zvolené téma. V podstatě se jen velmi povrchně dozvídáme cíl práce, který příliš nekoresponduje se čtenářovým očekáváním po přečtení názvu. Absence jasně stanovených cílů (hlavního a dílčích), kterými by si autorka vymezila rámec práce a které by dodaly jejímu výzkumu (a následné analýze) konkrétní směr, se pak odráží celkově i v obsahu a vyznění práce. Ani v závěru nenacházíme přesvědčivé shrnutí a vystižení konkrétních zjištěných aspektů a jejich zasazení do odpovídajícího kontextu.

Oceňujeme ale výběr aktuálního tématu a poměrně rozsáhlý objem vlastní práce i angažovanost, se kterou autorka k tématu přistupuje. Tato cesta není na úrovni bakalářských prací zatím obvyklá a je určitě tou pracnějším, uvedené výtky tak omlouváme nedostatkem autorčiných zkušeností. Doporučujeme pro příště zevrubnější seznámení s prameny a literaturou k tématu, pečlivější a systematičtější postup při zpracování a konfrontaci zjištěných faktů s výsledky vlastního bádání.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

a) Vyberte z nastíněných mezníků vývoje česko-německých vztahů ty, které se přímo vztahují k současné podobě lokality Königsmühle. Popište, jak je tato podoba zachycuje a odráží. Jak s tímto odkazem pracují a zacházejí iniciátoři akcí na tomto místě? A jak jejich návštěvníci?

b) Okomentujte demografický vývoj prezentované lokality s uvedením přesné chronologie.


c) Zasad'te citované úryvky ohledně jazyka do jazykově-historického kontextu zkoumané lokality. Co a jak se v průběhu staletí proměňovalo? Nacházíme přímo v lokalitě a jejím okolí nějaké doklady těchto proměn?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

dobře

Datum: 21. 5. 2019

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie