



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Dubšíková, DiS.

Název práce: Kolektivní prvky subkultury skupin historického šermu v České republice

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jan Kapusta, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapovat subkulturu českých skupin historického šermu se zaměřením na jejich kolektivní, folklorní prvky. Cíl, tak jak byl stanoven, byl i naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Části teoretické a praktické jsou vyvážené. Po uvedení předmětu studia a jeho historického ukotvení autorka důkladně definuje základní užití teoretické pojmy, tj. subkulturu a folklor. Následně představuje svou terénní práci, přičemž demonstruje dlouhodobou familiární obeznámenost s terénem. Je na místě ocenit, že pro potřeby svého ročního výzkumu nepracovala pouze se skupinou, v níž dříve sama jako aktivní členka 14 let působila, ale i se skupinami jinými. Při práci kombinovala techniky zúčastněného pozorování a nestandardizovaných rozhovorů; šlo o 4 skupiny, celkem 12 zkušených šermířů. Nechybí tematizace etiky výzkumu a sebereflexe. Práci vhodně doplňují přílohy: slovníček nativních výrazů a fotogalerie.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,

přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je ukázkově strukturována, logicky a přehledně uspořádána. Citování i grafická úprava jsou v pořádku. Jazykový projev je přes občasnou neobratnou stylistiku slušný, překlepů tu najdeme minimum.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Lze konstatovat, že text je v podstatě deskriptivní: předmět se tu rovná cíli práce. To jistě není nedostatkem; práce je teoreticky ukotvena v pojmosloví subkultury a folkloru, zde chápaného velmi široce ve smyslu ústní slovesnosti, oděvu, sociálních aktivit (táboření, vystoupení), rituálů a zvyků (např. přijetí nových členů). Přesto lze litovat toho, že si autorka nepoložila nějakou konkrétní teoretickou otázku, např. ohledně vztahu dané subkultury k většinové společnosti, ohledně interakce studované volnočasové činnosti a každodenního života či ohledně pojetí autenticity. Jistý teoretický aspekt práce můžeme snad spatřit v zobecnění motivace příslušnosti k dané komunitě: autorka shrnuje, že komu-

nitní identita je svazována především s přátelstvím (společenskostí v menšinové kultuře nějakým způsobem se vymezující vůči kultuře většinové) a sdílenou formou odpočinku, zábavy a zážitků.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký význam je ve studované subkultuře přikládán autenticitě, resp. jakou roli v ní požadavek „býti autentickým“ sehrává?

Lze, kromě uvedených rituálů, v dané subkultuře nalézt nějakou formu religiozity, např. související se současným new age pohledem na svět?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 24.5.20

Podpis: Mgr. Jan Kapusta, Ph.D.


Středočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie