

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Veřejnoprávní smlouvy
Diplomant: Václav Dušek
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Z autorových vlastních slov možno mít za to, že cílem jeho práce je podat srozumitelný obraz institutu veřejnoprávních smluv při soustředění se na právní úpravu obsaženou nejen ve správním řádu, ale i ve zvláštních zákonech, včetně zhodnocení těchto smluv ve veřejné správě a zdůvodnění uplatnění smluvní volnosti před autoritativním rozhodnutím.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná práce je pozměněnou verzí autorovy diplomové práce z roku 2011.

Stávající diplomová práce zahrnuje kapitoly o pojmu veřejnoprávních smluv (4 s.), o historickém vývoji jejich právní úpravy (5 s.), o úpravě veřejnoprávních smluv podle nového správního řádu (9 s.), o druzích veřejnoprávních smluv (16 s.), o veřejnoprávním omezení smluvních aktivit subjektů veřejné správy (1 1/2 s.), o veřejnoprávních smluvních vztazích mezi subjekty soukromého práva (2 s.), o uzavírání veřejnoprávních smluv (4 1/2 s.), o změnách jejich obsahů (1 s.), o vypovídání veřejnoprávních smluv (1 s.), o jejich zrušování (6 s.) a o sporech z nich (4 1/2 s.) a partii nazvanou „Příklady“ (5 1/2 s.). Před těmito kapitolami se nachází úvod (2 s.), za nimi závěr (2 s.).

Je na místě zopakovat, že zvolené téma diplomové práce je bezesporu prezentováno poměrně přehledným a kultivovaným způsobem.

Třetí kapitola („Úprava veřejnoprávních smluv podle zákona č. 500/2004 Sb., Správního řádu“) i tentokrát vesměs předřikává jenom to, o čem pojednávají další kapitoly práce.

Kapitola o druzích veřejnoprávních smluv je jistě přínosná. U subkapitoly o tzv. veřejnoprávních smlouvách mezi účastníky se ovšem nadále neztotožňují zejména s těmito autorovými slovy: „Uzavírání těchto smluv není takřka omezeno, pouze je dáno, že mohou být uzavírány, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, anebo pokud to nevyklučuje povaha věci, například bude-li výkon práv, případně plnění povinností závislé na konkrétní osobě. Z těchto málo omezení je zřejmé, že je zde ještě širší smluvní volnost, než je tomu u ostatních druhů veřejnoprávních smluv, přičemž jedinou podmínkou je zmíněný souhlas správního orgánu.“ (s. 34-35). A v tom to právě je: aby správní orgán mohl vydat souhlas, potřebuje k tomu

příslušnost a pravomoc, a nezaloží-li mu je zvláštní zákon, nelze podle mého názoru o (širší) smluvní volnosti mluvit. Ostatně pohledme na právní praxi a vzpomeňme minulé obhajoby.

Rovněž kapitola o uzavírání veřejnoprávních smluv není nezajímavá. Zde diplomant sice mou výtku z předchozího oponentského posudku (částečně) zužitkoval, mrzí mne však, že prakticky nepřihlédl k tomuto podnětu k zamyšlení: *Na věc se dá hledět i jinak. Např. ve svém oblíbeném komentáři ke správnímu řádu by diplomant na s. 551 našel tato řešení: Jak konstatoval VS 6A 188/94 ... „Úřad tu zaujímá stejné rovné postavení jako druhá smluvní strana a chybí tu poměr právní nerovnosti.“. Důvodová zpráva ke správnímu řádu dále uvádí: „Subordinace neznamená nerovné postavení smluvních stran v tom smyslu, že by bylo správnímu orgánu umožněno, aby účastníku něco diktoval. Jedná se v zásadě o určitou moderaci obsahu závazku, který by jinak mohl vzniknout správním aktem. Z toho vyplývá, že v případě nedodržení „subordinační“ smlouvy ze strany účastníka ji může správní orgán nahradit klasickým správním aktem“ Převzatý názor Petra Kolmana totiž rozhodně není jediným z možných řešení této poměrně spleťtí otázky (ke s. 46).*

Dvanáctá kapitola („Příklady“) zůstává očividným zklamáním. Autor práce víceméně opakuje předchozí text. Že i příklady bude traktovat zprostředkovaně, toho by se asi nadál jen skutečně málokdo. Kam se poděl diplomantův záměr, že „*bude ale třeba pracovat i s jinými právními předpisy, zejména zvláštními zákony, které také veřejnoprávní smlouvy předpokládají*“? A co doktrína a správní a soudní praxe?

Závěr práce byl naštěstí přepracován. Ani nový závěr mne však neuspokojuje. To, co je tu hlavní, odmítám, protože na formy činnosti veřejné správy mám zkrátka jiný názor než diplomant, přičemž právo na odlišný názor mu neupírám. To, co je zde v podstatě vedlejší, odmítám proto, že je to podle mého názoru opakovaný nesmysl. Tím myslím zejména tvrzení *Jediným druhem veřejnoprávní smlouvy, podle obecné právní úpravy, k jejímuž uzavření zvláštního zákonného zmocnění třeba není, je veřejnoprávní smlouva mezi účastníky, kterými jsou pouze soukromé osoby* (viz též výše).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální úroveň předložené práce vcelku koresponduje s obvyklým standardem diplomových prací. U pravopisné stránky by bylo znovu možno vytknout drobné prohřešky v interpunkci a shodě podmětu s přísudkem. V ostatním srov. i předchozí a následující bod tohoto posudku.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Diplomant předložil celkový pohled na problematiku veřejnoprávních smluv. Otázkou opět je, na jaké úrovni. Na jedné straně lze ocenit soustředěnost a přehlednost autorova záběru, na straně druhé třeba vytknout zejména bezproblémovost jeho přístupu.

Autorova práce s „literaturou“ předmětu se zlepšila. I nadále je však jeho práce postavena především na dvou současných učebnicích a jednom komentáři ke správnímu řádu. Není tak zcela jasné, proč diplomant opomíjí další než uvedené poznatky doktríny (např. 2. vydání Vedralova komentáře ke správnímu řádu), jakož i jiné než uvedené názory správní a soudní praxe (viz též níže).

Také novou verzi diplomové práce poznamenala bezproblémovost pohledu na zvolené téma. Evidentně zde chybějí názorové střety doktríny a praxe alespoň na několik stěžejních otázek, jakož i autorský pohled na ně. V tomto směru zde nadále jsou značné možnosti pro eventuální další práci na ostatně velice zajímavém tématu této práce.

5. Doporučení práce k obhajobě:

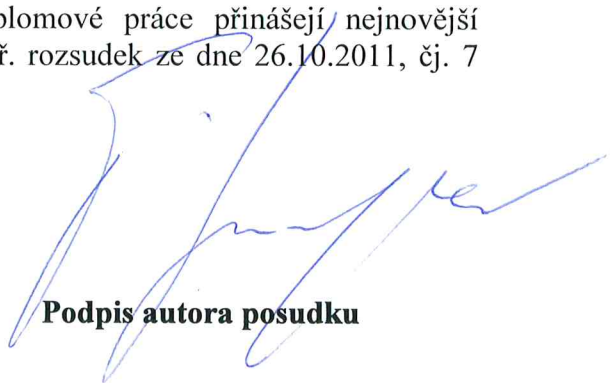
Rovněž při nové obhajobě své diplomové práce by měl diplomant prokázat odpovídající orientaci ve zvoleném tématu.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V jejím průběhu by se měl diplomant vyslovit především k těmto dvěma okruhům:

- a) v čem on sám spatřuje kvalitativní změny a doplnění nyní obhajované verze diplomové práce oproti verzi předchozí a
- b) co zásadního i pro jím zvolené téma diplomové práce přinášejí nejnovější rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 26.10.2011, čj. 7 As 99/2011-73).

V Plzni dne 20.05.2012



Podpis autora posudku