



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Petr Jiskra

Název práce: Produkce a transgrese veřejného prostoru na příkladu náplavky v Plzni

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Petr Kupka, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce diplomanta byl, podle jeho slov, „pokus o porozumění způsobům, jakými je produkován veřejný prostor jakožto normativní kategorie liberálně demokratické společnosti“. Tohoto porozumění chtěl dosáhnout prostřednictvím terénního výzkumu na nově vybudované náplavce v Plzni. Cíle práce se z mnoha důvodů naplnit nepodařilo, což je dáno částečně objektivními problémy (Covid 19), částečně rezignací na použití jiných než „terénních“ dat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Produkce a reprodukce městských prostorů je i v českém kontextu v poslední době relativně diskutované téma, na což upozorňuje v úvodních odstavcích i autor. Toto tvrzení se však nijak významně v práci neodráží. Diplomantovi sice nelze upřít snahu o teoretické zakotvení práce, nicméně teorii nijak výrazně nepropojuje s empirickými zjištěními.

Co do práce s koncepty autor spoléhá především na práce Ladislava Touška, Ondřeje Hejnala a Pavla Pospěcha, jejichž prostřednictvím čtenáře seznamuje koncepty jako je prostor, místo a ne-místo, transgrese nebo sociální kontrola. Tyto pasáže jsou čas od času doplněny citací na jiné studie, jejich význam je však velmi marginalizovaný. Chybí například i jakákoliv zmínka o studii Petry Burzové „Politika poloveřejnosti“, která se utváření veřejného prostoru v Plzni explicitně věnuje a která by diplomantovi mohla být určitým vodítkem co do způsobu prezentace svých dat.

Výše uvedený způsob práce s literaturou se nejvýrazněji odráží v závěru, který má být vyvrcholením autorova snažení. Autor zde s použitými koncepty téměř nepracuje a žádnou interpretaci produkce plzeňské náplavky nenabízí. To může být dáno omezeným datasetem, který se diplomantovi nepodařilo z důvodu nouzového stavu rozšířit. Domnívám se však, že nejde jen o stížené podmínky při konstrukci dat, ale o autorovo přílišné spoléhání se na pozorování a realizaci rozhovorů přímo na náplavce. Diplomant absolvoval pár několikahodinových pozorování a realizoval čtyři rozhovory s návštěvníky a jeden rozhovor s realizátorem vizualizace náplavky. Tato data však prezentuje bez zmínky o politickém kontextu vzniku náplavky. Autor neuvádí, kdo měl na vzniku náplavky zájem, jestli kolem jejího vzniku existovala nějaká debata, kdo do ní zasahoval, jak byla vybrána jeho podoba a podobně. Zkrátka řečeno, autor se snaží prokázat purifikační funkci náplavky a vylučování některých skupin obyvatel z jejího užívání bez toho, aby rozšířil svůj dataset o oficiální vyjádření, mediální

reprezentaci nebo rozhovory s oficiálními představiteli města, kteří vznik náplavky prosazovali nebo kteří jeho podobě oponovali.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je vcelku dobrý, nicméně práce s přímými citacemi je trochu zmatená. Není jasné, jestli jde o ilustraci řečeného, uvedení dalšího tématu nebo jestli citace nahrazují autorův výklad. Oceňuji autorovy fotografie náplavky v příloze práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Silnou stránkou práce je evidentní schopnost autora porozumět teoretickým konceptům, slabší stránkou je samotná prezentace empirických zjištění a zcela odbytý závěr.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Představte, prosím, kontext vzniku plzeňské náplavky. Kdo o ní usiloval a proč? Kdo stál proti? Jaké byly vedeny argumenty pro její vznik a jaké proti?
- 2) Interpretujte tento kontext prostřednictvím konceptů použitých v teoretické části práce, zejména v části „Prostředky regulace a purifikace“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji známku velmi dobře-dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 16. 6. 2020

Podpis: Mgr. Petr Kupka, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie