

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Robert Malík
Název práce: Migrace a reemigrace z romské osady do Velké Británie
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

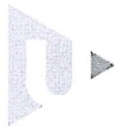
Cílem předložené práce je analyzovat důvody migrace a reemigrace Romů ze slovenské osady do Velké Británie. Cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V případě bakalářských prací se setkávám s tím, že teoretická část je zpracována na úkor té praktické, a to z důvodů, kterým je nedostatečně intenzivní terénní výzkum. V případě této práce je tomu naopak. Autor vychází z dlouhodobého návratového terénního výzkumu, který se snaží vtěsnat do formy bakalářské v podobě konkrétně vymezeného cíle. Zdá se mi, že ne zcela mu to vyhovuje, neboť tak činí nuceně a ex post. Jinými slovy řečeno, z holisticky uchopeného klasického terénního výzkumu derivoval dílčí fenomén tak trochu násilně. Nejsilněji práce působí právě v těch chvílích, kdy cíl opouští ve prospěch ryzí etnografické deskripce. Může to být i tím, že teoretické ukotvení práce není tak důsledné, jako její etnografické podloží. Zejména shrnutí migračních teorií nenabízí víc než extrakci přehledových textů, což se nutně projevuje i v jejich interpretaci ve vztahu ke zkoumanému terénu. Nutno však podotknout, že tato moje kritická poznámka přesahuje standardní rámec bakalářských prací.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava práce odpovídá požadavkům. Nicméně si neodpustím poznámku, že stylistická úroveň celkový dojem z práce trochu kazí. Není nikterak špatná, to ne, ale od kvalitní etnografie čtenář automaticky očekává i kvalitní řemeslnou slovesnost. Zde je prostor pro zlepšení.



Katedra antropologie

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Osobně mám vždy radost při čtení kvalifikačních prací, které jsou založené na dlouhodobém zájmu, je z nich na první pohled evidentní hlubší znalost zkoumaného prostředí a autor disponuje daty, kterých má na rozdávání. S tím je ovšem spojen problém, jak všechny své etnografické poznatky shrnout v jeden konkrétní a úzce vymezený cíl na prostoru, který nabízí bakalářská práce. To je přesně problém Roberta Malíka. Troufám si tvrdit, že kdyby psal diplomovou či disertační práci, tak bude lepší než předložená bakalářská práce. Avšak za splnění dvou předpokladů: důslednějšího teoretického ukotvení a vyšší literární kvality.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Jak hodláte v práci ve svém terénním výzkumu pokračovat?
- 2.
- 3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 17.6.2020

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie