



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Libuše Pipotová

Název práce: Konstrukce feminity a maskulinity mezi zaměstnanci ve firemním prostředí

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce autorka vyjadřuje pomocí několika navzájem se doplňujících a rozvíjejících formulací na str. 2 a 17, přičemž jde o záměr vyjádřený i v názvu – analýzu způsobů konstrukce a reprodukce mužství a ženství v prostředí logistické firmy. Práce k naplnění svého cíle směřuje od teoretických východisek až po interpretaci a formulaci závěrů, autorka se věnuje jazykovým, prostorovým, estetickým i organizačním aspektům genderové diferenciaci ve firemním prostředí, interpretace jsou přesvědčivé a odpovídají výzkumným otázkám.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Na stranách 3 – 16 autorka dobře představuje svoji teoretickou inspiraci, resp. pojmy a koncepce, které následně využívá i při interpretaci. Volbu inspiračních zdrojů považuji za přiměřenou cílům práce, jejich představení za bezproblémové. Teoretická část práce tak není mimoběžným přehledem rozličných badatelských počinů, ale myšlenkovým rámcem části praktické. V ní autorka představuje prostředí svého výzkumu a postup svého zkoumání, během něhož využila několik metod – zúčastněné i nezúčastněné pozorování, nestrukturované a semi-strukturované rozhovory, oceňuji i zřetel k etickým aspektům výzkumu. Při prezentaci svého výzkumu autorka řeší zejména technickou stránku svého postupu, a to na úkor stránky myšlenkové. Dopodrobna je zde popsán způsob oslovování informátorů a organizace výzkumných prací, což je v pořádku, nicméně stejná pozornost není věnována tomu, jak je výzkum formován obsahově – jak byla vybrána témata, která autorka exponuje v rámci rozhovorů, jak (myšlenkově) zpracovává svá pozorování, zkrátka, kudy vede cesta od teorie k datům. Soudě podle kvality interpretace, autorka v intencích svých východisek věděla, na co se chce při rozhovorech a pozorování soustředit, akorát tuto část svého postupu nevedla přehledně do výsledného textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je relativně vyzrálý, stylistické, gramatické a editační chyby se vyskytují v přijatelné míře. Zacházení se zdroji je korektní, seznam použité literatury je dostatečný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově mám z bakalářské práce Libuše Pipotové velmi dobrý dojem, autorka prokázala schopnost uskutečnit terénní výzkum ve všech jeho aspektech a jeho výsledky zpracovat způsobem

odpovídajícím bakalářské úrovni studia sociální a kulturní antropologie. Autorka zjevně rozumí pojmům a koncepcím, které v práci prezentuje, a je schopna je analyticky použít.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Jakým způsobem se vámi sledovaná konstrukce maskulinity a feminity projevuje v oblasti PR a marketingu firmy? Např. v reklamních materiálech, webových prezentacích, apod.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

výborně

Datum: 17.6.2020

Podpis: Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie