



PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Vendula Krejčová
Název práce: Interpretace postojů a aspirace klientů nízkoprahového zařízení pro děti a mládež
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl předložené bakalářské práce je uveden v Úvodu a dále v kapitole pět a parafrázuji ho následovně: cílem je interpretace postojů uživatelů nízkoprahového zařízení k vzdělávacím institucím a sociálně aktivizačním službám. Jakkoli práce, zejména v praktické části, uhýbá i k jiným tématům na úkor vymezených cílů, tak tyto byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Text práce je členěn do tří základních částí, který mi jsou teoretická, deskriptivní (zkoumaného terénu) a praktická část. Jakkoli je na první pohled strukturace logická, tak při samotném čtení se vyjeví ne vždy odůvodněné začlenění dílčích oddílů, resp. témat. To platí zejména pro jednotlivé části kapitoly druhé. Jinak řečeno, jedná se o bezesporu důležitá témata, ale chybí jejich jednoznačná kontextualizace ve vztahu k definovaným cílům. Tomu napomáhá fakt, zřetelný z celého textu, že autorka nemá příliš dobrou orientaci v odborné literatuře. Použité prameny se jeví být vybrány spíše náhodně, než systematicky a cíleně, na úkor doporučených primárních zdrojů je dávaná přednost sekundárním pramenům. Stručně, kvalita použitých zdrojů je kolísavá, což by nevadilo, pokud by byly kriticky reflektované. To má dále dopad na propojení teoretické části s praktickou částí, které je nedůsledné, resp. příliš k němu nedochází.

Praktická část, do které můžeme zařadit i metodologii výzkumu, je ve vztahu k teoreticko-deskriptivní části jakžtakž vyvážená. Vyjma výše uvedeného nedostatku v podobě absence spojení s teoretickými východisky spatřuji další její slabinu v nedostatečné míře analytičnosti. Intepretace výpovědí spíše kloužou po povrchu a nedosahují vyšší míry abstrakce v teoretická tvrzení, což je ovšem pro kvalifikační práci na bakalářské úrovni pochopitelné, tudíž i omluvitelné. Za relevantnější nedostatek lze považovat částečné uhnutí

Katedra antropologie

od definovaných cílů směrem k tématům, u nichž čtenáři nemusí být zcela jasný, stejně tak jako v případě teoretické části, důvod jejich zařazení, resp. to, jaký mají vztah k cílům práce. S ohledem na částečnou znalost použitých dat si troufám tvrdit, že je to nedostatečnou zakotveností, potažmo (ne)saturací původních témat na úkor témat jiných. Lapidárně řečeno, respondenti a respondenti hovořili méně o tom, co bylo primárním cílem, a naopak více o tom, co bylo podružné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

S formální úpravou, konkrétně stylistikou, se autorka v průběhu psaní textu značně potýkala, ale nakonec se podařilo jí posunout na úroveň, která odpovídá požadovanému standardu. Neznamená to, že by se formální chyby neobjevovaly, avšak nikoli v míře, která by byla rušivá. Na druhou stranu z textu občas prosvítají neodborné či kvazi odborné obraty a myšlenky, což může být způsobeno některými použitými prameny, které nejsou dostatečně kriticky reflektovány z pozic antropologického diskursu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Přes uvedené nedostatky mám obecně z práce pozitivní dojem, jakkoli se nejedná o práci excelentní či nadprůměrnou. Tento dojem je založen na zkušenosti s tím, že text kvalifikační práce se do finální podoby rodil obtížně, avšak autorka díky svému nasazení a pravidelným konzultacím dokázala eliminovat jeho zásadní nedostatky.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Vysvětlete vztah a relevanci témat uvedených v praktické části, vyjma 6.1 až 6.3 k definovaným cílům práce.
2. Objasněte, jakým způsobem konceptualizujete „národnost“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře, v případě vynikající obhajoby velmi dobře.

Datum: 17.6.2020



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.