



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Bláhová

Název práce: Reprezentace genderu a nerovnosti na hudební scéně v České republice

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu si studentka klade za hlavní cíl **analyzovat reprezentace genderu na scéně současné populární hudby v ČR a identifikovat způsoby kulturní reprodukce genderové nerovnosti.**

Takto široce vymezený cíl se jí nedaří zcela naplnit, protože se plně věnuje jen aktérskému zakoušení genderové nerovnosti na dané scéně z pozice 8 hudebnic. Chybí tedy nejen perspektiva hudebníků, ale především výzkum strukturálních nad-osobních faktorů, které z české scény populární hudby činí nerovné prostředí a jsou právě kulturně reprodukovány.

V metodologické kapitole ale již uvádí hlavní cíl užší, a to **zjistit, zda se české interpretky cítí na české hudební scéně diskriminované, zda pocítují nerovné příležitosti nebo zda se setkaly s nějakým typem stereotypizace, objektivizace nebo sexuálního násilí.** Takto vymezený cíl se naplnit zdárně podařilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je vyvážená a velmi výstižně formulovaná bez balastních textových výplní. Až na tabulku s charakteristikami respondentek neobsahuje práce přílohy, což je škoda, protože například struktura pokládaných otázek polo-strukturovaných rozhovorů by rozhodně umožnila lépe posoudit způsob produkce dat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je vyspělý a kultivovaný, s minimem překlepů a typografických chyb (nejčastěji chybějící mezerníky). Autorka v průběhu textu korektně odkazuje na zdroje, kapitoly jsou členěny přehledně, osobně bych snad sloučila kapitoly „shrnutí“ a „závěr“, neboť práce není natolik rozsáhlá, aby bylo třeba ji takto duplicitně shrnovat.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z práce mám dobrý dojem. Autorka v teoretické části výstižně shrnuje vývoj podobného bádání v rámci oboru a vychází z relevantní zahraniční literatury. Závěry zahraničních výzkumů pak aplikuje i v interpretaci výsledků vlastního šetření, které taktéž považuji za dostačující a jasně strukturované. Na bakalářskou práci se tedy jedná o velmi dobrý výkon.

Práci lze vytknout několik pochybení, která by autorka mohla napravit, bude-li se tématu dále věnovat.

- a) V historickém a teoretickém úvodu do problematiky nás autorka téměř neseznamuje s českým kontextem a referuje výhradně o situaci v zahraničí, což vadí vzhledem k cíli práce – tedy mapovat situaci v ČR.
- b) Pokud autorka cituje natolik klasická díla jako „Druhé pohlaví“, bylo by vhodné citovat a znát přímo primární zdroj, nikoliv sekundární parafrázi (v tomto případě se jedná o jakousi základní povinnou literaturu ke studovanému tématu).
- c) Popisuje-li autorka vývoj feministické antropologie, je velmi nešťastné volit pro takový popis generické maskulinum (zejména u popisu počátků formování této subdisciplíny).
- d) Na s. 22 autorka tvrdí, že se chystá provádět na datech obsahovou analýzu, což nakonec ale nedělá.
- e) Na s. 39 autorka tvrdí, že pět popisovaných témat vzniklo z tematické analýzy rozhovorů. Ovšem po přečtení to spíše vypadá, že těch pět témat jsou vlastně okruhy otázek, na něž se autorka ptala, tedy je předem respondentkám nastolila. Srozumitelnosti by napomohl transparentnější popis vedení rozhovorů.
- f) Na s. 44 autorka tvrdí, že muži na hudební scéně nezažívají objektivizaci, sexuální narážky a nemístné flirtování. Pro toto ukvapené tvrzení ale nemá data (nebo má, ale nevíme o nich).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1. Zahraniční literatura popisuje exkluzi žen už při studiu uměleckých škol a podreprerentaci žen na pozici „producent“. Byla byste schopná navrhnout, jak by bylo možné tyto fenomény mapovat v českém prostředí? Jaká byste použila data, kde byste je získala a víte o tom, že by se k tomuto tématu vedla evidence?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře, v případě přesvědčivé obhajoby výborně.

Datum: 21.8.2020

Podpis: Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie