

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Bláhová

Název práce: Reprezentace genderu a nerovnosti na hudební scéně v České republice

Vedoucí práce: Ladislav Toušek

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené práce je na základě kvalitativního výzkumu „analýza reprezentace genderu na scéně současné populární hudby v České republice a identifikace způsobu kulturní reprodukce genderové nerovnosti“ (s. 1), resp. to, zda „se české interpretky cítí v mužském dominantním prostředí diskriminované, zda pocítují nerovné příležitosti na poli hudebního sektoru nebo zda se setkaly s nějakým typem stereotypizace, objektivizace nebo sexuálního násilí“ (s. 19).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text práce je standardně členěn do dvou hlavních částí, a to teoretické a praktické. První část seznamuje čtenáře s teorií genderu a historickým vývojem feminizmu, přičemž oboje je vhodně, byť stručně, vztaženo k antropologii. Další a poslední kapitola teoretické části představuje konkrétní příklady genderové nerovnosti a feminizmu na poli hudebního průmyslu v zahraničí. Obecně je teoretická část zpracována solidně, byť postrádám její explicitní vztahování k cílům práce, k jejichž naplnění dochází v části praktické. Ta vychází z provedených polostrukturovaných rozhovorů, které byly provedeny s osmi respondentkami, hudebnicemi. Výsledky výzkumu jsou strukturovány do identifikovaných tematických rámců, které autorka interpretuje a vhodně doprovází citacemi z rozhovorů. Místy dochází též k jejich teoretické kontextualizaci, avšak dokázal bych si představit, že by tak mohlo být činěno více systematicky a důsledně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska formální je práce v pořádku. Jazykový projev je vyspělý, odpovídající povaze textu, citace a odkazy jsou uváděny správně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce si odnáším pozitivní. Autorka prokázala schopnost orientovat se ve zvoleném tématu jak po stránce teoretické, tak empirické a zpracovat text kvalifikační práce do logického a přehledného celku, který splňuje i požadovaná formální kritéria. Určité mezery spatřuji v propojení teoretické části s konkrétními cíli práce, resp. teoretické interpretaci dat.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře. V případě přesvědčivé obhajoby výborně.

Datum: 25.8.2020

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie