

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2019/2020

Jméno studenta: Roman Rybák
Studijní obor: Informační management
Téma bakalářské práce: Analýza úspěšnosti transformačního procesu v České republice
Hodnotitel – oponent: Ing. Vendula Tesařová, Ph.D.
Pracoviště oponenta: KEM FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předkládaná práce si klade za cíl zhodnotit transformační proces české ekonomiky a „navrhnout opatření v oblasti hospodářské politiky směřující ke zvýšení ekonomické výkonnosti firem“. Ačkoli autor zpracoval velké množství informací o transformaci české ekonomiky a dohledal mnoho aspektů týkajících se převodu konkrétních firem do soukromého vlastnictví, nepovažuji cíl za splněný. Výhrady mám zejména ke konkrétním doporučením pro hospodářskou politiku. Návrh na snížení sazby daně z příjmu není podpořen žádným relevantním argumentem. Není zde ani odkázáno na studii, ve které by bylo spočítáno, jaký by snížení daní mělo dopad na výběr daně apod. Je sice uveden příklad z USA, ale tam bylo daňové zatížení firem mnohem vyšší než v České republice. Koncept Lafferovy křivky sice říká, že s daňovým zatížením klesá výběr daně, ale tato křivka nebyla nikdy

empiricky dokázána a nemůžeme tedy s určitostí říci, v jaké její části se ta která konkrétní ekonomika nachází. Další doporučení se týkají sazeb DPH, opět bez konkrétních hodnot, a zjednodušení daňového systému ČR. Jakým způsobem by to mělo být provedeno, ale není z práce zřejmé.

Jako u všech ostatních prací, které se mi dostaly do ruky, mám výhradu k jazykovému zpracování. Autorovi bych doporučila navštívit stránky Ústavu pro jazyk český a před odevzdáním práce se ubezpečit, jak se píše první republika nebo Vítězný únor. Dále si nemyslím, že je v závěrečné práci bakalářského studia vhodné užívat výrazy jako „kuponovka“ nebo „papaláš“.

Číslování tabulek je pokaždé jiné – pod tabulkou, nad tabulkou, jiný druh písma.

Práce jako celek nepůsobí špatným dojmem, ale jedná se spíše o pouhý popis procesu transformace – možných způsobů převedení podniků do soukromého vlastnictví a popis téhož procesu na konkrétních příkladech tří bank a dvou automobilek. Autor sice přikládá svůj názor, ale v bakalářské práci by jej měl podpořit věcnými argumenty, abychom se z odborné práce nedostali k pouhé úvaze.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. V práci na str. 16 píšete: „Jen pro představu porovnáme hodnoty HDP na historických minimech v 90. letech u SRN a Československa. U SRN činila nejnižší hodnota \$1.765 bilionů v roce 1990, naproti tomu nejnižší nominální hodnota \$29.68 miliard u ČSR připadá na rok 1991. (The World Bank, 2018)“ Jakou mají tato dvě čísla vypovídací hodnotu? Nebylo by vhodnější zvolit jiný ukazatel? Jaký?
2. Alespoň jedno ze svých doporučení z kapitoly 4 podpořte věcnými argumenty.

V Plzni, dne 5. 6. 2020

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KEM v termínu stanoveném vedoucím KEM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **ve dvou originálních** vyhotoveních (**oboustranný tisk**) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KEM v termínu stanoveném vedoucím KEM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).