

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Vojtěch Kaše

Práci předložil(a): Jana Dohrmannová

Název práce: Transpersonální psychologie a náboženství – Stanislav Grof

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem posuzované bakalářské práce je „představení a objektivní posouzení transpersonální psychologie na základě díla jejího zakladatele, Stanislava Grofa, a uvedení jejích teoretických východisek v souvislosti se spiritualitou a náboženstvím“ (s. 7). Tento cíl je v práci naplněn. Text je určitě spíš *představením* než *posouzením*, ale toto představení je na poměry bakalářské práce provedeno nanejvýš kvalitně a nezaujatě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka pracuje s obstojným množstvím literatury, kterou adekvátně rozděluje na primární a sekundární. Představení Stanislava Grofa je založeno na reprezentativním výběru jeho děl i textů dalších důležitých autorů.

Práce je především teoretická, což koresponduje se stanoveným cílem. Samotná strukturace práce vykazuje důkladné promyšlení tématu.

S ohledem na stanovený cíl bych pouze ocenil větší rozpracování kritických částí ve čtvrté kapitole, odkud text poměrně rychle přechází do závěru, ale to je můj osobní názor. Celkově to na mě působí tak, že ač autorka *představuje* Grofa i jeho kritiku, samotné *posouzení* je ponecháno čtenáři. O autorčině vlastním postoji se dozvídáme pouze v závěru např. to, že „[o]sobně věř[í], že například metoda holotropního dýchání může mít v mnoha případech pozitivní terapeutické účinky, které budou v budoucnu potvrzeny objektivní klinickou studií“ (s. 38).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána velice pěkným a srozumitelným jazykem a na všechny zdroje je průběžně odkazováno. Kapitoly jsou přehledně členěny a autorčina argumentace se tak velice dobře sleduje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z práce mám velice dobrý dojem. Na práci zvláště oceňuji nezaujatost představení díla Stanislava Grofa - i když mám dojem, že autorka s řadou myšlenek Stanislava Grofa sympatizuje, je zřejmé, že si je vědoma úskalí, které se s jeho přístupem pojí. Za hlavní přínos práce tak považuji, že takovýmto způsobem představuje téma, které jinak dle autorky samotné „[v]zbuzuje silné emoce, které způsobují zaujatost jak u příznivců, tak odpůrců

této teorie“ (s. 38). To snad autorku také vede k tomu, že je nakonec dosti zdrženlivá ohledně podrobnějšího posouzení, které bych jinak v práci ocenil.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Při reprodukci Grofových myšlenek autorka opakovaně odkazuje na standardní psychiatrii či vědeckou (materialisticky založenou) psychologii. Tradiční psychiatrie prý např. „považuje dramatické prožitky provázející krajní formy duchovní krize za příznaky rozvíjející se vážné duševní choroby, klasifikuje je jako psychózy a nasazuje klasickou psychiatrickou medikaci, která se následně projevuje závislostí na lécích, ztrátou vitality a potlačuje pozitivní potenciál procesu“ (str. 23). A dále např. „[m]oderní psychiatrie považuje zmíněné mystické zážitky jako projevy duševních chorob a všem náboženským a duchovním osobnostem přiřazuje klinické diagnózy“ (str. 29). K tomu mám dvě otázky:

- (1) Jedná se zde pouze o reprodukci Grofova pohledu na psychiatrii a psychologii a jejich vztah k těmto prožitkům nebo o obecná konstatování?
- (2) Ať už se jedná pouze o Grofovo osobní stanovisko či o obecné konstatování, nejedná se zde spíše o argument slaměného panáka, který s reálným postoji těchto disciplín k těmto prožitkům má jen málo společného? (Narážím na to, že se domnívám, že ta tzv. materialistická psychologie rozsáhle studuje pozměněné stavy vědomí a náboženskou zkušenost obecně, aniž by k těmto jevům vyjadřovala negativní postoj.)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Datum: 22.5.2019

Podpis:

