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**Název práce**: Otázky srovnání psychoanalytického a gestaltterapeutického přístupu v psychoterapii z hlediska

gestaltterapeutů

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce mělo být určité porovnání gestalt psychoterapie a psychoanalýzy, s akcentem na GT-ou kritiku psychoanalýzy. Práce splnila předvedení obojího, resp. i sledování oné kritiky v přijatelné míře.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce byla náročná jednak nutností prostudovat oba přístupy, a to do obou terapií nezaškolenou, ale interesující se studentkou humanistiky, ne oborové psychologie; a jednak náročností zejména vybrané gestaltové literatury. Perlsovu kritiku psychonalýzy z knihy Ego, Hunger and Agression získávala autorka z originální verze (není český překlad), jako zdrojovou literaturu měla i obtížnou práci v českém překladu (Gestalt terapie: vzrušení lidské osobnosti a její růst) i další dvě práce cizojazyčné. Autorka si s prací poradila samostatně. Zpracovávala témata kombinací zdrojů, kdy je evidentní její vlastní snaha se v problematice zorientovat a pojednat ji adekvátně, což se jí na určitém stupni také daří. Ale také zůstává často u příliš „těsných“ parafrází až přepisů z knih, v tom bohužel ztrácí. Nicméně celkově vede výklad spíše samostatně, určitě v gestaltové části. Samostatné obsahové srovnávání přístupů ale prakticky neprovádí (jen zcela kratince v Závěru, popř. předložením příkladů), drží se jen příslušných pasáží předloh (ovšem ve vlastní aktivní kombinaci). Autorka se podle pokynů vedoucího držela zejména těch gestalt materiálů, v nichž se realizovalo vlastní oddělení a vznik GT v kritice psychoanalýzy (což někdy pomohlo, jindy škodilo). Přínosem bylo určitě i vyhledání a využití textů o současných inovacích a sbližování psychoanalytického a gestaltového přístupu, a tím i dotvoření práce z obsahového hlediska.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce po formální stránce v zásadě splňuje požadavky na bakalářskou práci. Je logicky sestavena a v tom přehledná, grafické rozložení textu mohlo být trochu lepší (výklad ke gestaltterapii začíná na str. 21 dole). Čtenáře jen mate, že autorka dala název „praktické části“ tam, kde běží spíše o ilustrativní předvedení přístupů v aplikaci. Obecně jsou poněkud problémy v názvech jednotlivých podkapitolek, ty jsou totiž jen velmi hrubé, někdy i zbytečně časté… a i když práci v něčem zpřehledňují, určitě slibují více, než obsahují a někdy trochu „zavádějí“. Gramaticky a převážně i stylisticky (tam, kde píše autorka samostatněji) je práce velice dobrá; problém se stylistikou je někdy při trochu nešikovném překladu z angličtiny, popř. i jinde (např. str. 22 několikrát). Ve výsledné verzi se bohužel vyskytuje mnoho spojení dvou (a někdy i tří) slov do jednoho slova, je zřejmé, že to uniklo autorčině kontrole včas. Mnoho formulací v textu žádalo ale odkazování na zdroje, případně i přesnější, kontextuální zpracování. Formálním problémem je fakticky odkazování na stránky elektronické knihy Ego, Hunger and Agression, kdy došlo k chybnému označení stran. Občas je někde překlep, či (zřejmě editorem způsobená) záměna termínu (bifurkační-bifunkční). Problémy evidentně pochází z časové tísně.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce má pro mne klady i zápory. Ocenil bych především autorčinu práci s rozsáhlými texty pro vytěžení materiálu obou přístupů. A také to, že materiály sestavila do smysluplného a věcně adekvátního, i když ne dost kompletního a vy-artikulovaného celku. A také jazyk a nesporně inteligentní zvládání problematiky i vedení textu. Vysloveně slabým místem pro mě je způsob předkládání materiálu z textů, kdy v tomto není praktikován dostatečný autorský odstup. Tím podle mne řemeslná a odborná stránka provedení kvalifikační práce velmi trpí. S tím souvisí často i těsné přimykání se k textu předloh; v textu se dá najít mnoho formulací, které jsou skoro shodné s předlohami, což se při vlastním výkladu nemá - ba nesmí - stávat. Základně dobré, ale detailněji vzato i ambivalentní je předvedené zvládnutí problematiky. To je jednak ne docela dobře reprezentativní a někdy dost obecné, prostě podle předloh. Ale to je nepochybně ovlivněno i rozsáhlou látkou a u zdrojů ohledně gestaltu někdy i obtížným jazykem (až formulační zamotaností) samotných předloh - takové skutečně jsou, tím spíše pro humanistku, která se s koncepcemi přece jen teprve seznamuje. Vzhledem k této obtížnosti jsem ochoten práci „odpustit“ normálně mnou tvrdě vyžadovaný autorský odstup i fakticky chybějící srovnávání obou koncepcí, z nějž z práce převážně zbyly jen „gestaltové korekce psychoanalýzy“ převzaté „hodně těsně“ z příslušné literatury. Kladem autorčina zvládnutí problematiky je, že se dokázala v docela obtížné problematice slušně zorientovat a formulovat text s dobrým obecným pochopením. To obojí je nepochybně výsledkem jejích již získaných dovedností, které autorka prací dosvědčuje. Je ovšem i jasné, že pochopení je zatím obecné a abstraktní.

Práce tak přes výhrady splnila cíl základního bakalářského zpracování problematiky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Bakalářská práce zahrnula mnoho bodů různících psychoanalýzu a gestalt terapii, chybí však jeden velmi podstatný okruh – gestaltový důraz na význam těla, tělesného cítění i terapie jakožto součásti celku člověka, lidského organismu. Případně ovšem i by bylo třeba rozvést problematiku „dokončování“ gestaltových procesů organismu. Bylo možno i trochu zřetelněji akcentovat „pozitivní“, humanistické zaměření a hodnocení i přístup k člověku a k jeho individualitě v pojetí jeho „růstu“ v gestalt psychoterapii – a řadu dalších prvků.

Předpokládám správně, že 1. autorka objevila v problematice… příliš …mnoho (a to ještě nezvyklého a inspirujícího) materiálu? A že 2. se přece jen v množství materiálu trochu „utopila“, takže přes docela pozoruhodné základní zvládnutí tématu jí v něm zbylo ještě mnoho materiálu „k přežvykování a trávení“, řečeno známou gestaltovou metaforou?

Je třeba v textu jasně rozlišovat, které názory, hodnocení, stanoviska aj. jsou „podle koho“ a v textu to musí být znát. Pro další odbornou práci je pak zcela nezbytné nejen koncepce znát, ale mít je zpracované natolik, aby autor/ka lepší kvalifikační práce mohl/a zaujmout vlastní obezřetný kritický postoj a také tak výklady vést. Autor/ka musí navíc sledovat vždy kontexty vykládaných témat a pracovat i s nimi; nelze tedy jen něco „vytrhávat“ z předloh a klást za sebou. V této souvislosti bych upozornil bych jen na to, že Perlsova „gestalt modlitba“ měla či má stejně jako vše ostatní svůj smysl v nějakém kontextu; a proto ji nebylo dobře vytrhnout a umístit na konec Závěru autorčiny bakalářské práce. (I když se zároveň domnívám, že toto umístění od samotné autorky práce vyjadřuje její dobře aplikované pochopení onoho úlevného a prvotně ozdravujícího postoje, který je tím vyjádřen v GT a který zároveň tedy dobře vyjadřuje autorčino „dozrání“ /resp. jeho stupeň/ při vy- a do-pracování této BP.)

Řadu drobných nedostatků, věcných i formálních nedodělků ponechávám stranou, jsou dle mne spíše známkou závěrečného chvatu a s ním spojených předchozích problémů v práci s tématy, než jednotlivostmi k „opravě“.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Technickým provedením je práce na **„ještě dobře“,** náročností zpracované literatury a vlastního pochopení místy na „velmi dobře“ (někdy i lépe, jindy méně). Pro rozhodnutí bych zohlednil autorčinu obhajobu práce a úsus KFI.
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