

 Katedra filozofie	PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE
--	-----------------------------------

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Stanislav Stark, CSc., Kamenný Újezd u Rokycan 123, důchodce

Práci předložil(a): Lenka Květoňová

Název práce: Loretánská kaple v Rumburku

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je dán jejím názvem, autorka si vytkla za hlavní cíl popsat významnou církevní, ale i kulturní památku severních Čech. V tomto smyslu práce cíl splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce je v podstatě založena na popisnosti. Je nutno ocenit autorčin výběr příloh, ale také to, jak fungují ve vztahu k textu autorčina pojednání. Autorka v jednotlivých kapitolách nejprve v podstatě popsala genezi vzniku Lorety v kontextu s rozvojem křesťanství v Evropě. Hlavní část práce je věnována poměrně detailnímu popisu Lorety v Rumburku. Závěr je jen spíše jakýmsi konstatováním záměru práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce má svůj řád, je napsána srozumitelně a přehledně. K literatuře je možné podotknout, že autorka využila dostupné literatury věnované vlastnímu tématu, té je poměrně málo, mohla využít v rámci širšího pohledu na vznik a vývoj Lorety i další odborné literatury věnované křesťanským kultům. Co se jeví být vadou na zpracování, je značné množství neodstraněných chyb ve shodě podmětu s přísudkem, např. s. 9, 10, 11. Kromě toho se objevují i další neodstraněné chyby, pravděpodobně překlepy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Přednost práce vidím v její informativnosti, v solidnosti zpracování přehledu o vzniku a významu Lorety v Rumburku. Slabostí je výše uvedená pouhá popisnost a fakt, že se v podstatě vůbec neobjevuje samostatný autorčin postoj, její hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V čem vidí autorka přínos mariánského kultu v dějinách i v současnosti, zvláště pak v českých zemích?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Celkově práci hodnotím „velmi dobře“, znovu opakuji, že mi na ní vadí výše připomenuté gramatické chyby.

Datum: 12. května 2019



Podpis: PhDr. Stanislav Stark, CSc.
oponent