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**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem práce není představit zvolené téma. Dokonce ani diskusi o něm. Cílem je se do diskuse zapojit a hájit stanovisko. Autor ve své práci hájí tvrzení, že akceptování determinismu není nekompatibilní s ospravedlnitelným výkonem trestu. Hypoteticky se staví na pozici tvrdého determinismu a sleduje, s jakými konsekvencemi se lze setkat v oblasti trestu a odpovědnosti.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Autor pro prezentaci a vzájemnou konfrontaci tří odlišných názorů na svobodu vůle volí metodu fiktivního dialogu mezi představitelem determinismu, kompatibilismu a libertarianismu. Dialogy se nakonec ukázaly být poměrně krátkým akty, přesto autorovi nelze upřít stylistickou uvolněnost a imaginaci. Z větší části však jde o erudované prezentování názorů vybraných autorů. Nejde však o žánr. Cílem navíc není jen a ani hlavně prezentace jednotlivých stanovisek, nýbrž zhodnocení významu debaty na toto téma mimo úzký okruh akademické komunity.

Jednotlivá stanoviska jsou prezentována s ohledem na druhý záchytný bod předkládané práce, totiž odpovědnost. Autor se snaží vždy ukázat, co pozitivního či negativního by které stanovisko znamenalo ve vztahu k odpovědnosti. Tvrdí, že k tomuto bodu směřují veškeré diskuse o svobodě vůle. Může to být i opačně? Tj. že by veškeré úvahy o odpovědnosti dříve či později vedly (či dokonce představovaly zadání pro badatele) k řešení tématu svobody vůle?

Pro hledání udržitelného vztahu mezi determinismem a odpovědností autor předkládá myšlenkový experiment nejhoršího možného scénáře (od s. 41 dál). Odkud ale bere jistotu, že pokud by tento scénář hrozil, o stanovisku determinismu by nebyla informována širší veřejnost? Možná ve své argumentaci vynechal nějaký krok, nebo mi jen unikl. Prosím při diskusi o otevření tohoto tématu. Nejde o otázku platnosti onoho scénáře, ani o to, zda je nebo není obsažen v ne-deterministických koncepcích. Ale o onu souvislost s informováním veřejnosti. Odkud se tato vazba dostala do úvahy (která vrcholí v kap. 3.5.)?

Kapitola představující různé teorie trestu mi připadá nadbytečná, nebo alespoň nadbytečně rozsáhlá. Tím nijak nemířím na kvalitu zpracování. Ta je vysoká. Mám však za to, že vypuštěním této části by práce neztratila na kvalitě.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Z formálního hlediska není práci co vytknout. Styl, v němž autor píše, ho vede k tomu, že se často opakuje. Práce na jednu stranu zbytečně bobtná kvůli všelijakým shrnutím, dílčím shrnutím, nebo naopak opakovaným vysvětlováním a zdůvodňováním postupů apod. Na druhou stranu právě toto umožňuje se v ní orientovat a neztratit ze zřetele sledovaný cíl a místo, na němž se při jeho sledování nacházíme.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Práce je na velmi vysoké úrovni. To hodnotitele zprošťuje posuzovat ji z hlediska splnění formálních kritérií nebo dostatečné hloubky zpracování či porozumění a vtahuje ho do diskuse. Její výsledek však nebude mít vliv na hodnocení. Práci hodnotím jako *výbornou*.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

Na s. 10 píšete, že „(…) je třeba hledět na jeho myšlenky, úmysly, zásady, tužby atd., nikoliv na to, zda je svobodný.“ Jak byste obhájil, že to není totéž? Lze člověku přisuzovat myšlenky, úmysly, zásady a tužby, a současně upírat svobodnou vůli?

V pozn. 13 píšete, že Popper karikuje teze determinismu. Prosím, obhajte, že vaše fikce nejhoršího možného scénáře není karikováním tezí libertarianismu.

Na s. 56 vyjadřujete přesvědčení (bez odkazu, předpokládám tedy, že vaše), že „utilitaristické teorie trestu svobodu ani odpovědnost nevyžadují.“ Připustil byste tezi, že jej sice nevyžadují, ale (mlčky, klidně i nereflektovaně a netematizovaně, či chcete-li, nevědomě) předpokládají?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně**
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