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**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem práce je ukázat, proč Peter Singer odmítá princip posvátnosti lidského života, jaké mají jeho odpovědi důsledky na aplikovanou etiku a jakým námitkám při hájení svých tezí čelí. Singer se etice věnuje dlouhá desetiletí. A ačkoli se jeho názory v průběhu této doby přirozeně vyvíjely, přesto v nich lze nalézt určité jednotící prvky. Právě ty jsou předmětem námitek z různých stran. Autorka se ve své práci vyjadřuje k vybraným směrům kritiky Singerových stanovisek. Práce přesvědčivým způsobem naplňuje stanovené cíle.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Práce má jasně vymezené téma a autorce se daří se ho držet, aniž by se nechala unést k popisování nepodstatných detailů, nebo odbočovat k dalším kontextům, ač Singerovy texty svádějí k obojímu.

Autorka nejdříve pojednává o obecných východiscích Singerovy etiky. Jimi jsou pojetí lidského života (což je v podstatě negativní, kritická stránka jeho filosofie) a vymezení pojmu osoby (pozitivní stránka). Odtud se dostává z ne-mainstreemové pozice ke konkrétním tématům, na něž tato teoretická část má velký vliv a která patří mezi etické evergreeny (interrupce, euthanasie a infanticida).

Téměř polovinu bakalářské práce věnovala autorka představení diskuse. Vybrala čtyři možné pozice, z nichž lze Singerovy názory kritizovat (nutno dodat, že v tomto ohledu měla opravdu z čeho vybírat, neboť Singer je za kontroverzního etika považován už od svých raných textů a kniha *Peter Singer Under Fire* jí tak poskytla dostatek inspirace) a Singerovy reakce na tyto výtky. Tato vícestranná diskuse je prezentována přehledně a srozumitelně. Autorce nedělá problém vystihnout podstatu věci. Text netrpí nějakými výrazně slabšími místy.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Práce splňuje všechny formální požadavky. Na použitou literaturu je náležitě a odpovídajícím způsobem odkazováno. Rovněž stylisticky je pěkná. Až na několik překlepů jsem v ní nenašel nedostatky formálního rázu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Práce je dle mého soudu na výborné úrovni. Nejde pouze o deskriptivní kompilaci. Autorka zvolila vhodnou literaturu a informace z ní zpracovala přehledně a vyrovnaně. Ze Singerových textů dovede vybrat a předložit klíčové argumenty, stejně jako z textů jeho kritiků. Práce spíše než přiblížení jednoho etického stanoviska poskytuje vhled do diskuse, do níž se autorka sama na posledních stranách také zapojuje.

Následující otázky proto nemíří na kvalitu textu (kdy by jej autorka měla hájit), ale spíše do diskuse na téma samotné.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

Co může být namítáno Singerovu pojmu osoby, případně konsekvencím, které z něj vyvozuje pro hodnotu života?

Který z argumentů proti Singerovi, o němž jste psala, považujete za natolik silný, že ani Singerova reakce na něj nevyznívá přesvědčivě?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně**
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