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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Špiclová

**Práci předložil(a)**: Lenka Ambrožová

**Název práce**: Lidský život a jeho hodnota v pojetí Petera Singera

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce je objasnit etické stanovisko Petera Singera, odmítající princip posvátnosti lidského života. V této souvislosti je v práci rozebrána Singerova definice osoby, jeho vymezení začátku a konce lidského života a jeho názory na vybrané etické problémy (potraty, infanticida, eutanazie). Závěrem jsou představeny námitky proti jeho koncepci, včetně Singerových odpovědí na ně. Cíl práce považuji za uspokojivě naplněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je logicky a vyváženě strukturovaná. Polovinu práce věnuje autorka představení hlavních momentů Singerovy koncepce. Oceňuji, že se drží pouze vybraných témat (pojem osoby, vymezení lidského života) a s nimi souvisejících praktických dopadů (problematika potratů, infanticidy a eutanazie). Na tomto základě poté ve druhé polovině představuje čtenáři polemiku, která je vůči Singerovi vedena. Výběr jednotlivých autorů je proveden s rozmyslem a dobře ukazuje široké spektrum Singerových odpůrců – jsou zastoupeni jak muži, tak ženy, věřící, ateisté, handicapovaní… Diskuzi obohacuje i to, že autorka zařadila rovněž Singerovy odpovědi na tyto výtky.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Grafická podoba práce je kultivovaná, odkazování je korektní. Rovněž stylistická a gramatická úroveň je velice dobrá. K formální stránce práce nemám žádné výhrady.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka kultivovaným a jasným způsobem předkládá čtenáři pojednávanou problematiku. Oceňuji především množství vhodně zvolené literatury, se kterou se byla autorka schopna popasovat a která je navíc kompletně v anglickém jazyce. Autorka v práci drží zřetelnou pevnou linii a představuje pouze klíčové argumenty bez zbytečných odboček. Chvályhodný je také badatelský odstup, který je v práci držen a který je nejvýrazněji vidět v druhé části, věnující se diskuzi nad Singerovými názory – autorka zde čtenáři předkládá jednotlivé argumenty relevantně a vyváženě, aniž by bylo znát, ke kterému stanovisku se přiklání. Jediné, co postrádám, je tak právě zřetelná formulace vlastní názorové pozice, která by závěru celé práce slušela a která by pěkně doplnila s odstupem představenou diskuzi.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Který argument z těch, které jste v práci představila, považujete za nejpřesvědčivější? Jsou pro Vás Singerovy odpovědi přesvědčivé nebo nikoliv?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

výborně
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