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**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Adéla Hirschlová

**Název práce**: Kulturní krajina a drobné památky regionu Líšťanska

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Přestože práce se soustředí na jedinou lokalitu a její bezprostřední okolí a v určitém slova smyslu nelze hovořit o „regionu“, cíl považuji za splněný. Práce však nevyužila všech tématem nabízených možností. Autorkou vytčený záměr věnovat se především analýze architektury památek je sice chvályhodný, ale představuje poměrně náročný úkol, u něhož byly poněkud přeceněny možnosti přípravy. Naopak je škoda, že byla opominuta možnost zkoumat celou řadu dalších aspektů, např. kulturně historické souvislosti vývoje Líšťan a okolí, jak by ji bylo možné sledovat například na kontinuitě využívání okolní krajiny (proměny rozvoje zástavby nebo komunikací v minulosti a v současné době v poměru k dochovaným památkám), aktuální vztah komunity k místu atd.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Rešerše odborných zdrojů mohla být mnohem komplexnější, k práci nebyly využity ani některé elektronicky dobře dostupné zdroje (dříve obhájené VŠ práce), stejně tak – i vzhledem k autorkou zvolenému záměru zpracovat drobné památky a některé z historických objektů především formou uměleckohistorického popisu – by prospělo větší obeznámení s odbornou uměleckohistorickou literaturou k dějinám barokního umění na Plzeňsku. Kvalitu výkladu (zvláště v úvodu kapitoly 3. Drobné památky v okolí obce Líšťany) by vylepšila i důkladnější práce s literaturou zaměřenou na drobné památky a jejich typologii.

Občas jsou zaměňovány použité metody (popis není „analýza“).

V kapitole 7, která by měla představovat závěrečnou syntézu a vyvrcholení celého odborného výkladu a autorčina úsilí, práci dochází dech a nezakrývá jistou bezradnost.

V celém textu práce jsou mnohé teze a závěry jen konstatovány, aniž by byly dobře zdůvodněny a vysvětleny. Odborné závěry na základě kritického zhodnocení a komparace více zdrojů informací prakticky chybí. Je škoda, že v práci nebyl více využit jako historický pramen plán z 19. století. Výklad se navíc často utápí v jednotlivostech a podružných informacích, někdy ani není dostatečně zdůrazněno to podstatné (např. význam architektury kostela v rámci raně novověké výtvarné kultury na Plzeňsku).

Není jasné, proč byla do práce zařazena partie věnovaná historii zámku a jeho vlastníků, když pro téma, tak jak bylo stanoveno, není důležitá a působí spíše jako výplň. Navíc je zde čerpáno převážně z jediného zdroje. K tomu se zde objevuje také nedostatečně okomentovaná a vysvětlená „skrytá“ citace archivního zdroje, s nímž přímo autorka pravděpodobně ani nepracovala.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Styl práce je kultivovaný, občas se objevují pravopisné chyby a překlepy, ale to i ve jménech nebo termínech („presbiretium“ s. 25, „kaple rodu steinbachů“, s. 38). Nesrozumitelných partií je v textu minimum, občas je však styl výkladu až příliš „osvětový“, než aby se dokázal zaměřit jen a pouze na fakta a jejich odborný výklad. Nebo ovlivněný jazykovým stylem zdrojů, z nichž čerpá (archaismus „v posledku“, s. 34).

V úvodu (představení zdrojů použitých pro práci) postrádám u části z nich odkazy na přesné citace v poznámkách pod čarou. Také ikonografické prameny (především plán ze SOA Plzeň, pracoviště Klášter u Nepomuka, s nímž přímo autorka pracovala), by mohly být v textu přesněji citovány, a ne pouze odkazováno na obrazovou přílohu.

V seznamu použitých zdrojů je odborná literatura nevhodně označena jako „publikované prameny“. U některých nepublikovaných zdrojů není uvedeno jejich místo uložení.

Využívání automatických funkcí Wordu pro vytváření seznamu reprodukcí a jejich formální úprava dle normy ČSN ISO 690-2 není příliš šťastné, vhodnější by bylo vyjít ze zvyklostí oboru.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Přes určité obtíže doprovázející genezi předkládané bakalářské práce ji nakonec hodnotím jako standardní výkon odpovídající požadavkům kladeným na tento typ odborného textu. Přesto je škoda, že potenciál tématu nebyl zcela využit, mohlo se dočkat důkladnějšího a komplexnějšího zpracování. Navzdory výše uvedeným výtkám mohu práci doporučit k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. V úvodu kap. 7 obecně konstatujete, že památky v obci Líšťany jsou „přínosem pro architekturu a historii“ (s. 38). Zkuste obhájit své důvody pro toto tvrzení.
2. V úvodu ani v textu práce na příslušném místě věnovaném popisu zámeckého objektu ve 20. letech 19. století není nikde upřesněn původ pramene, z něhož se čerpá („NA, Zemské právo“). O jaký fond a jakou archiválii z tohoto fondu – v textu označena jen obecně jako „příloha 4“ – se konkrétně jedná?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře
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