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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Zuzana Marhanová

**Název práce**: Úloha regionálních muzeí v péči o kulturní dědictví – Národopisné muzeum Plzeňska, pobočka Západočeského muzea v Plzni, p. o.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka cíl své práce vymezuje slovy: „Cílem této absolventské práce je podat ucelený obraz o činnosti a záměru Národopisného muzea Plzeňska nejen ve smyslu jeho úlohy v péči o kulturní dědictví, ale taktéž jakým způsobem přispívá k pozitivnímu rozvoji regionu a posiluje teritoriální vazby mezi památkami uložené v muzeu a veřejností.“ Po vymezení hlavních teoretických pojmů autorka popisuje činnost muzea nejprve v návaznosti na teoretickou část, poté se více věnuje sbírkám. Přesné a konkrétní vysvětlení toho, jakým způsobem muzeum přispívá k pozitivnímu rozvoji regionu a posiluje teritoriální vazby mezi památkami uloženými v muzeu a veřejností (cíl práce stanovený autorkou), není v práci obsaženo. Cíl práce lze tak považovat za splněný jen zčásti.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je rozčleněna na dvě části: teoretickou, opírající se o příslušnou odbornou literaturu, a praktickou, která využívá zejména autorčiných postřehů a poznatků získaných při návštěvách muzea a z konzultací s pracovníky této instituce. Práci doprovází obrazová příloha sestavená z autorčiných vlastních fotografií.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykové a formální nedostatky jsou největšími slabinami práce. Autorčin projev je stylisticky slabý; studentka neumí příliš kvalitně pracovat s informacemi, text působí chaoticky a nepřehledně, autorka někdy opakuje již řečené, často se objevují nepřesné větné vazby, které znesnadňují čtení (někdy vedou až k zkreslení údajů, někdy nepřesná interpretace údajů ze zdrojů vede k protikladným tvrzením: např. na s. 10 „Předměty ve sbírce neustále obíhají, jsou vyměňovány či doplňovány a jiné vyřazovány.“ – na s. 11 se objeví opačné tvrzení „…jde především o záchranu a uchování takových hodnot, které jsou v zájmu celé společnosti, má smysl je uchovat a natrvalo umístit do sbírek.“). Řazení kapitol někde postrádá logickou posloupnost (např. podkapitoly v kapitole 5). Autorka správně cituje a odkazuje na zdroje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Autorka sice přináší řadu důležitých informací, neprezentuje je však dostatečně systematicky a stylisticky kvalitně.

Pro kapitolu věnovanou Ladislavu Lábkovi by bylo dobré využít obsáhlejší a fundovanou studii z pera M. Bělohlávka (Ladislav Lábek, *Plzeňské medailony 1*, Plzeň 2004).

V práci se vyskytuje několik nepřesností:

* plzeňská Velká synagoga se dnes už nepovažuje za třetí největší na světě, udává se, že patří mezi pět největších na světě;
* v kapitole 4, nazvané Plzeňsko, se objeví podivné tvrzení, že „Plzeňsko, jež tvoří centrální část území Plzeňského kraje, se nachází na soutoku řek Mže, Radbuzy a Úhlavy a Úslavy. Bylo založeno roku 1295 na příkaz krále Václava II. jako tzv. Nová Plzeň…“;

jako Plzeňsko je pak popsáno město Plzeň a v závěrečném krátkém odstavci jsou čtyři věty věnovány Plzeňskému kraji; ani jedno, ani druhé však není vymezením Plzeňska a nepostihuje jeho specifiku;

* není úplně pravda, že okružní parky v Plzni vznikaly na místě zbořených hradeb;
* název podkapitoly 5.2 Uskutečněné výstavy a její obsah není v souladu – podkapitola zahrnuje jen jednu proběhlou výstavu, zbylé tři zmíněné jsou plánované na rok 2020;
* v kapitole Výroční zvyky a obyčeje chybí vazba na sbírky Národopisného muzea.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Prosím, aby autorka vymezila Plzeňsko alespoň geograficky.

Jaké výstavy realizovalo Národopisné muzeum v posledních letech? (Prosím uvést několik příkladů.)

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Navrhuji klasifikaci: dobře.

Datum: 1. 6. 2020 Podpis: