



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Drahomír Suchánek

Práci předložil(a): Jiří Matějka

Název práce: Tradice a zvyky v období adventu v Západních Čechách

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovanými cíli práce jsou jednak historicko-etnologická deskripce adventních zvyklostí v západočeském regionu, jednak snaha posoudit vitalitu a obsah adventních tradic ve sledovaném časovém rámci až do dnešní doby, resp. prokázat možné „snahy o renovaci zaniklých svátků či alespoň určité jejich připomenutí v podobě ukázek či přednášek v rámci různých kroužků, spolků a institucí.“

Cíle práce byly dle mého soudu naplněny, byť druhá část výzkumu zůstala dosti rámcová a povrchní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor předložil na bakalářskou práci mimořádně extenzivní text, v němž se pokusil shrnout celý rozsah adventních zvyklostí v západočeském regionu. Na základě rozsáhlé prostudované literatury viditelně „bojoval“ s množstvím informací, které se snažil utřídit a využít k objasnění vývojového i církevně-folklorního rámce. Bohužel ne vždy se mu podařilo materií uspořádat, byť nemám pochybnost o velké náročnosti kladené na zpracování a využití značného množství podkladů. V tomto smyslu by zřejmě byla ku prospěchu výzkumu určitá redukce a soustředění na jasnější strukturování textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Hodnocená práce je na solidní jazykové a obsahové úrovni, student správně a dostatečně odkazuje na zdroje, struktura práce je logická. Jako formální nedostatky lze označit absenci paginace textu, nezkracování bibliografických odkazů a neschopnost odlišovat mezi jednotlivými zdroji (viz závěrečný stručný komentář hodnotitele). Rovněž by bylo vhodné sjednotit pojmosloví (Z/západní Čechy, ž/Žid apod.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Hodnocenou práci považuji za velmi přínosnou a prokazující autentické zaangažování do výzkumu. Autor ke zpracování využil značné množství literatury různých forem a typů a zmapoval na jejím základě vývoj a hlavní i marginální projevy adventních tradic v regionu. V tomto smyslu je třeba jeho práci ocenit, neboť skýtá extenzivní obraz lidového života v dané oblasti.

Na druhou stranu musím konstatovat, že ne vždy student dokázal materiál zvládnout a uspořádat. V přemíře snahy zařadit co nejvíce informací působí v některých pasážích text nepřehledně, v rámci jednoho odstavce „skáče“ v časové i předmětné rovině (např. Prásky). Velký problém spatřuji v neschopnosti rozlišit relevantnost zdrojů, z nichž vychází, tj. kdy pracuje s odbornou literaturou, kdy s populární, memoárovou, časopiseckou a novinářskou, resp. kdy se jedná o zcela subjektivní vyjádření – vše v práci splývá, informační hodnota není kriticky zhodnocena (např. u mapování symboliky svatomartinské husy).

Pokud bylo snahou také fundovanější zamyšlení nad příčinami vývoje adventních zvyklostí, bylo by nutně více reflektovat religionistickou literaturu; autor např. zcela ignoruje liturgický vývoj a reformy v rámci 20. století. Přesto se domnívám, že klady práce jednoznačně převažují a rozsah a pečlivost výzkumu doporučuji při celkovém hodnocení zohlednit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Ve výčtu adventních tradic a zvyků jste pominul např. dnes velmi populární adventní věnce. Můžete jejich absenci ve Vaší práci vysvětlit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

velmi dobře s množností lepší klasifikace v případě velmi dobré obhajoby

Datum: 9. 6. 2020

Podpis: