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**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem práce je představit sociobiologii a teorii sobeckého genu, přičemž se autorka chce zaměřit zejména na míru vlivu genů na chování a na to, zda poznatky o této oblasti mohou pomoci při pochopení kultury a morálky. Cílů si tedy autorka klade hned několik, ale dá se říct, že je naplňuje.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

První tři kapitoly jsou vstupní a ve stručnosti informují o tom, co je evoluční etika, co je socibiologie a o tom, co víme o podobnosti člověka a šimpanze.

Z hlediska cílů práce jsou podstatné kapitoly čtvrtá (o Wilsonovi) a pátá (o Dawkinsovi).

Zde se autorka pouští na tenký led debat o hranici mezi genetickými a kulturními vlivy. Drží se struktury Wilsonovy knihy (a to natolik těsně, že ani nemění názvy kapitol). Naštěstí se ho nedrží výhradně i obsahově a v rámci možností (ač nevím, zda šlo o úmysl) alespoň někde vyvažuje jeho odkazy na (sice staré, ale přece) poznatky psychologické nebo sociologické. To ji nutí pracovat s poměrně rozmanitějším spektrem literatury.

Totéž se bohužel nedá říct o kapitole páté, která je vlastně jen referátem o *Sobeckém genu*.

Šestá kapitola má přiblížit vybrané kritické reakce na sociobiologii i teorii sobeckého genu. Pro její stručnost se však nelze dostat k nějaké argumentaci pro či proti. Část 6.1 vlastně jen říká, že existuje kniha *Unto Others*, v níž se píše o Dawkinsovi. Autorka přitom v úvodu tuto knihu zmiňuje, takže se dalo očekávat, že s ní bude pracovat. Rovněž druhá podkapitola této části o Lewontinovi je až bolestivě stručná. Je zde zmíněno několik (jistě velmi zajímavých) jednotlivostí, ale podstata Lewontinovy kritiky sociobiologie tu není.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Formálně je práce pěkná, text je plynulý a dobře se čte (pokud pomineme chyby v interpunkci).

Občas se autorka netrefila odkazem na správné místo. Namátkově odkaz 6 vede jinam. Správně je s. 348.

Vážnější je to, že často používá v odkazu neadekvátně velký rozsah stran, např. odkaz 34 (opravdu ty dva odstavce nad ním shrnují to, co Fromm píše na s. 189-223?), odkaz 53 (kde je přímá citace, tedy není možné, aby ona věta byla na s. 31-56), dále např. odkazy 59, 67, 68 a další. Stačí prolistovat.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Autorka psala text se zájmem a je z něj vidět, že ji těšilo číst si o nových věcech. Sestavit na základě přečtených podkladů souvislý text se jí celkem podařilo, i když místy je to spíš referát. Práce je jistě přijatelná, ale po zohlednění obsahových i formálních náležitostí se obávám, že jen s hodnocením *dobře*.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

V úvodu kladete otázku, zda nám mohou poznatky o genech pomoci při pochopení kultury a morálky. Mohou nebo nemohou? Bylo by možné uvést konkrétní příklad?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře**
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