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**Práci předložil(a)**: Kristýna Sládková

**Název práce**: Filosofické aspekty psychologie morálky podle Carol Gilliganové

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce má být dle slov samotné autorky „představit morální teorii Carol Gilliganové“. Takto formulovaný cíl je možné díky druhé části práce považovat do jisté míry za naplněný. Je ovšem škoda, že cíl nebyl formulován konkrétněji. Kdyby si autorka stanovila konkrétní problém, či hypotézu, případně sledovala určitý prvek v myšlení C. Gilliganové, nebo provedla komparaci názorů Kohlberga a Gilliganové, práce by držela lépe pohromadě.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je rozdělena do tří hlavních částí. První se věnuje pojetí vztahu rozumu a emocí ve filosofii 18. století, konkrétně u Immanuela Kanta, Anthony Ashleyho Coopera, Francise Hutchesona, Davida Humea a Jeana Jacquese Rousseaua. Druhá část se věnuje teoriím morálního vývoje Sigmunda Freuda, Jeana Piageta, Erika H. Eriskona a Lawrence Kohlberga. Až třetí část práce je věnována přímo vytyčenému cíli práce, tedy představení teorie morálky podle Carol Gilliganové. Problematická je především separátnost jednotlivých částí. První část nevykazuje žádnou návaznost s hlavním tématem práce. Jedná se o medailonky jednotlivých autorů, zpracované navíc na základě literatury učebnicového charakteru (Röd, Stark, Anzenbacher). Druhá část již dává větší smysl, neboť se jedná o autory, vůči kterým se Gilliganová vymezuje. Nicméně i zde se jedná spíše o útržkovitě podané základní informace, než že bychom mohli mluvit o souvislém výkladu. K užitku by bylo více rozpracovat právě zmiňovanou kritiku Gilliganové vůči předcházejícím koncepcím, která je u většiny pojednaných autorů jen naznačena. Až závěrečná část (s. 27-41) tvoří jádro práce a věnuje se přímo vymezenému tématu. Autorka sice představuje hlavní momenty koncepce C. Gilliganové, nicméně většina témat je spíše skečovitě naznačena, než že by byla soustředěně a s hlubším porozuměním pojednána.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úprava práce je standardní. Stylisticky by práce mohla být na lepší úrovni, objevují se zde formulační nedostatky, které místy zabraňují jasnému a výstižnému pojmenování problému.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Způsob zpracování vybraného tématu naznačuje, že jej autorka uchopila zbytečně ze široka. Práci by prospělo, kdyby se autorka soustředila pouze na svůj hlavní cíl, kterým bylo představení morální teorie C. Gilliganové, a rezignovala na snahu zapracovat velké množství jen volně souvisejících motivů. Například první část, věnující se filosofickým konceptům 18. století, by bylo možné s klidným svědomím úplně vynechat. Práce tak v odevzdané podobě trpí tím, že zůstává na úrovni obecného popisu velkého množství jednotlivých prvků bez hlubší vnitřní provázanosti a vlastní kritické reflexe.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V čem konkrétně spatřujete přínos teorie Carol Gilliganové pro psychologii morálky?

Vnímáte C. Gilliganovou jakožto feministickou myslitelku, nebo se domníváte, že její teorie nahrává genderovým stereotypům?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

dobře
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